

И. Ю. Стрельникова

ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ

Учебное пособие

НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ:

1. Дипломы, курсовые, рефераты...
2. Диссертации и научные работы.
Тематика любая: ПРАВО, экономика,
техника, менеджмент, финансы, биология...

УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ:
полные тексты в электронной библиотеке
www.учебники.информ2000.рф.

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2018

УДК 340.12(075.8)

ББК 67.3

С 84

Автор:

Стрельникова И. Ю., канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории права и государства Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Рецензенты:

Гуренко-Вайцман М. Н., д-р юрид. наук, профессор кафедры государственного управления Медицинской академии имени С. И. Георгиевского ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», профессор;

Шмелева Г. Г., зав. кафедрой теории и истории права и государства Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», канд. юрид. наук, доцент.

Стрельникова И. Ю.

С 84 История зарубежной политической и правовой мысли : учебное пособие для магистров / И. Ю. Стрельникова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 196 с.

ISBN 978-5-907032-45-3

Учебное пособие представляет собой краткий курс по истории зарубежной политической и правовой мысли, который является составной частью учебной дисциплины «История политических и правовых учений». Данное учебное пособие дает представление о становлении и развитии идей о праве и государстве, политико-правовых теорий, концепций, доктрин, начиная со времен государств Древнего Востока и до XX века включительно. Раскрывает основные положения, особенности политических и правовых учений наиболее известных зарубежных мыслителей.

Пособие предназначено для студентов и магистрантов юридических вузов и факультетов.

УДК 340.12(075.8)

ББК 67.3

ISBN 978-5-907032-45-3

© Стрельникова И. Ю., 2018

© ИТ «АРИАЛ», 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. История политических и правовых учений как учебная дисциплина	6
1.1. История политических и правовых учений в системе юридических наук, ее предмет и методология	6
1.2. Периодизация истории политических и правовых учений.....	8
Глава 2. Политико-правовые учения в государствах Древнего Востока	12
2.1. Общая характеристика политико-правовых учений Древнего Востока	12
2.2. Политико-правовые идеи Древнего Египта	13
2.3. Политико-правовые учения Древней Индии	16
2.4. Политико-правовая мысль Древнего Китая	20
Глава 3. Политические и правовые учения в Древней Греции и Древнем Риме.....	27
3.1. Общая характеристика политических и правовых учений античности	27
3.2. Политические взгляды Сократа	28
3.3. Политико-правовые воззрения Платона.....	31
3.4. Учение Аристотеля о государстве и праве.....	34
3.5. Политико-правовая мысль периода эллинизма (вторая половина IV–II вв. до н. э.).....	36
3.6. Политико-правовое учение Цицерона.....	39
Глава 4. Политические и правовые учения в государствах Западной Европы в Средние века и эпоху Возрождения и Реформации.....	42
4.1. Общая характеристика политико-правовой мысли в Средние века	42
4.2. Учение Ф. Аквинского о государстве и праве.....	43
4.3. Политико-правовые воззрения М. Падуанского	46
4.4. Политико-правовая идеология эпохи Возрождения. Учение Н. Макиавелли о государстве и праве	48
4.5. Политические и правовые идеи Реформации.....	51
4.6. Теория государственного суверенитета Ж. Бодена	54
4.7. Политико-правовые идеи раннего социализма.....	55

Глава 5. Политические и правовые учения в Голландии и Англии XVII в.	60
5.1. Общая характеристика политико-правовой идеологии в государствах Западной Европы XVII в.	60
5.2. Учение Г. Гроция о праве и государстве.....	61
5.3. Б. Спиноза о государстве и праве	64
5.4. Государство и право в концепции Т. Гоббса	67
5.5. Общая характеристика основных направлений политико-правовой идеологии в период Английской буржуазной революции..	72
5.6. Политико-правовое учение Дж. Локка	76
Глава 6. Политические и правовые учения французского Просвещения	81
6.1. Общая характеристика политико-правовых учений эпохи Просвещения.....	81
6.2. Взгляды Вольтера на государство и право.....	82
6.3. Политико-правовое учение Ш.-Л. Монтескье	84
6.4. Теория общественного договора и народный суверенитет в учении Ж.-Ж. Руссо	88
Глава 7. Политические и правовые учения в Германии в конце XVIII – начале XIX вв.	93
7.1. Государство и право в философии И. Канта.....	93
7.2. Учение Г. Гегеля о праве и государстве.....	98
7.3. Историческая школа права	102
Глава 8. Политико-правовая мысль в США в период борьбы за независимость	106
8.1. Политико-правовые взгляды Т. Пейна	106
8.2. Взгляды на государство и право Т. Джефферсона	108
8.3. Политические и правовые взгляды А. Гамильтона.....	110
Глава 9. Политические и правовые учения в Западной Европе в первой половине XIX в.	114
9.1. Либеральные учения о праве и государстве Франции. Б. Констан, А. де Токвиль.....	114
9.2. Английский либерализм. Теория утилитаризма И. Бентама. Политико-правовые идеи Дж. Ст. Милля.....	117
9.3. Немецкий либерализм. Концепция «минимального государства» В. Гумбольдта. Социальное государство Л. Штейна.....	122

9.4. Социалистические учения: Ш. Фурье, А. Сен-Симон, Р. Оуэн..	125
9.5. Позитивистская политическая теория О. Конта	128

Глава 10. Буржуазные политические и правовые учения в Западной Европе во второй половине XIX в.	133
10.1. «Юриспруденция интересов» Р. Иеринга	133
10.2. Органическая теория государства Г. Спенсера	135
10.3. Теория насилия Л. Гумпловича.....	137
10.4. Политико-правовое учение Ф. Ницше.....	139

Глава 11. Политические и правовые учения в Европе на рубеже XIX–XX вв.....	142
11.1. Концепция «живого права» О. Эрлиха.....	142
11.2. Дуалистическая теория государства и права Г. Еллинека	144
11.3. Политико-правовые идеи солидаризма Л. Дюги	145
11.4. Естественное право с меняющимся содержанием Р. Штаммлера.....	147

Глава 12. Политические и правовые теории в США и Западной Европе XX века.....	150
12.1. Чистое учение о праве Г. Кельзена	150
12.2. Социологическая юриспруденция Р. Паунда.....	153
12.3. Реалистическая теория права в США.....	155
12.4. Концепция «государства всеобщего благоденствия» К. Мюрдаля	157
12.5. Теория плюралистической демократии Г. Ласки, М. Ориу.....	159
12.6. Концепция «открытых» и «закрытых» обществ К. Поппера.....	162
12.7. Взаимосвязь психологических процессов и фашизма в трудах Э. Фромма	165
12.8. Технократические концепции государства	170
12.9. Теория конвергенции.....	171
12.10. Политико-правовые взгляды Ф. фон Хайека	173
Тестовые задания	177

ГЛАВА 1.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

1.1. История политических и правовых учений в системе юридических наук, ее предмет и методология.

История политических и правовых учений изучается в высшей школе с XIX века. Курс под названием «История политических учений» с 60-х гг. XIX в. в Московском университете читал профессор Б. Н. Чичерин. Борис Чичерин (вспоминая выражение древних «история – наставница жизни») называл историю наставницей мысли. А историю политических учений назвал лучшим руководством к познанию основных начал государственной жизни.

Курс «История политических и правовых учений» относится к историко-теоретическим дисциплинам. Он призван сформировать у студентов научное историко-диалектическое мировоззрение; выработать способность самостоятельно анализировать многообразные общественно-политические явления прошлого и современности.

История политических и правовых учений тесно связана с рядом дисциплин, в первую очередь с такими, как история государства и права России, история государства и права зарубежных стран, теория государства и права. Именно знания, полученные в ходе изучения этих дисциплин, составляют основу для изучения истории политических и правовых учений. В свою очередь, последняя является важной основой для глубокого изучения и усвоения таких курсов, как философия права, политология.

Предметом истории политических и правовых учений является история возникновения и развития теоретических знаний о государстве и праве, история политических и правовых теорий. То есть в отличие от истории государства и права предметом истории политических и правовых учений являются не политико-правовые учреждения и институты, их становление, функционирование и развитие, а соответствующие формы их теоретического познания.

Но предметом изучения истории политических и правовых учений являются не все знания о государстве и праве, а только те, которые были теоретически обоснованы и концептуально изложены, то есть те, которые отличаются своей познавательной ценностью от обыденных форм отображения политико-правовой действительности. Их именуют политико-правовыми доктринами.

За время многовековой истории государства и права возникло очень много политико-правовых доктрин, разнообразных как по форме изложения, так и по содержанию. Но вместе с тем им присуще и нечто общее: 1) они выражают отношение определенных социальных групп к государству и праву; 2) строятся на свойственной данной эпохе идейно-теоретической основе; 3) содержат решения основных проблем теории государства и права.

Поэтому принято выделять в политико-правовой доктрине три компонента:

1) методологический стержень учения – логико-теоретическая, философская или иная (например, религиозная) основа;

2) содержательный стержень учения – его понятийно-категориальный аппарат, теоретическое решение общих проблем государства и права;

3) программные положения – оценка существующего государства и права, политические цели и задачи¹.

Для познания предмета истории политических и правовых учений используются различные философские и специально-научные методы.

Методология – это система принципов и методов научного исследования, основных подходов к изучению той или иной науки.

Основными методами истории политических и правовых учений являются:

¹ Например, доктрина Д. Локка («Два трактата о правлении»):

– методологический стержень учения составляет логико-теоретическая основа – теория естественного права, идеи равенства всех людей от природы, теория разделения властей;

– содержательный стержень учения: естественное состояние – это состояние свободы и равенства; в основе государства лежит «общественный договор»; наилучшая форма правления – конституционная монархия; государство создано для гарантии естественного права;

– программа: осуждение тиранического правления; необходимость демократической революции, государство должно строиться на началах личной свободы, гарантировать естественные права человека, в т. ч. права собственности.

1) Диалектический метод означает, что возникновение и развитие политико-правовых доктрин рассматривается не в изолированном виде, а во взаимосвязи друг с другом и с явлениями общественной жизни. То есть необходимо провести взаимосвязь с теми обстоятельствами, которые и обусловили возникновение доктрин, а также показать влияние последних на общество.

2) Исторический метод. Любое учение следует рассматривать в контексте конкретной эпохи, учитывать, как оно развивалось и какую роль сыграло в развитии теории. Исторический метод позволяет выявить в учении то, что уже утратило свою ценность, и то, что является вечным, истинным.

3) Логический метод, с помощью которого проводится анализ причин и последствий политических и правовых явлений, прослеживается их взаимодействие и как итог устанавливаются закономерности их возникновения, функционирования и развития.

4) Сравнительный метод позволяет сопоставлять различные идеи, концепции, выявляя их общие и специфические черты.

5) Хронологический метод. Политико-правовые доктрины изучаются в хронологическом порядке, что позволяет проследить последовательность и своеобразие процесса формирования, развития и смены тех или иных учений и школ.

1.2. Периодизация истории политических и правовых учений.

Существует несколько периодизаций истории политических и правовых учений. Все они достаточно условны.

1. Деление истории политических и правовых учений в соответствии с общественно-экономическими формациями (первобытно-общинная; рабовладельческая; феодальная; капиталистическая; коммунистическая). Такая периодизация считается неудачной, поскольку не во всех государствах прослеживаются все формации, а во-вторых, сложно объяснить существование рабовладельческого строя и оппозиционной ему антирабовладельческой политико-правовой идеологии в Российской империи (до 1861 г.) и в США (до 1862–1863 гг.).

2. Периодизация истории политических и правовых учений в соответствии с классическим делением общей истории на

Древний мир (VIII в. до н. э. – V–VII вв. н. э.), Средние века (V–VII – XVI–XVII вв.), Новое (XVII – нач. XX вв.) и Новейшее время. Каждый период имел свои, свойственные ему политико-правовые учреждения, понятия и способы их теоретического объяснения. Однако данная периодизация также имеет свои недостатки. Хронологический принцип, лежащий в основе этого подхода, не всегда позволяет выявить специфику развития политико-правовой идеологии. Тем не менее, сегодня изучение истории политических и правовых учений строится в основном в соответствии с данным подходом.

3. Деление истории политических и правовых учений согласно главным периодам государственно-организованного общества:

– политико-правовая идеология сословно-кастового общества. Охватывает период от возникновения права и государства примерно до XV–XVI вв. Для политико-правовой идеологии этого периода характерно деление людей на свободных и несвободных, привилегированных и непривилегированных, «своих» и «чужих», «высших» и «низших»;

– политико-правовая идеология периода перехода к гражданскому обществу (XVI–XVIII вв.). В этот период господствующее место занимает теория естественных прав человека, и в первую очередь идеи всеобщего равенства людей перед законом, свободы индивида;

– политико-правовая идеология гражданского общества (XIX–XX вв.). В центре внимания проблемы, связанные со сложностями развития современного государства и права. Широкое развитие получили теории демократической направленности, появились теории, в которых выражена идея сближения противоборствующих систем (капитализма и социализма).

Развитие тех или иных учений зависело от конкретной исторической обстановки, от особенностей политического, правового, экономического, социального, духовного развития того или иного общества.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какое место занимает история политических и правовых учений в системе юридических дисциплин?
2. Сформулируйте предмет истории политических и правовых учений.
3. Какие компоненты выделяют в политико-правовой доктрине?
4. Какие существуют методы исследования истории политических и правовых учений?
5. Назовите существующие периодизации истории политических и правовых учений.

Рекомендуемая литература:

1. Графский В. Г. История политических и правовых учений: Учебник для вузов. – 3-е изд., доп. – М.: Норма, 2009. – 736 с.
2. Исаев И. А. История политических и правовых учений России: Учебник / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 432 с.
3. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. О. Э. Лейста. – М.: Зерцало, 2004. – 436 с.
4. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. М. Н. Марченко. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. – 656 с.
5. История политических и правовых учений: Учебник / Под общей ред. О. В. Мартышина. – М.: Норма, 2010. – 912 с.
6. История политических учений: Учебник / В. Д. Зотов, Л. В. Зотова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 672 с.
7. Крестовская Н. Н. История политических и правовых учений: Курс лекций / Крестовская Н. Н., Цвиркун А. Ф. – Х.: ООО «Одиссей», 2002. – 448 с.
8. Лазарев В. В. История политических и правовых учений: Учебник / Отв. ред. В. В. Лазарев – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 800 с.
9. Малахов В. П. История политических и прав. учений.: Уч. пос. для студ. вузов, обуч. по напр. подг. «Юриспр.» / В. П. Малахов; Под ред. В. П. Малахова, Н. В. Михайлова. – 4 изд., пер. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 391 с.

10. Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 704 с.

11. Рассолов М. М. История политических и правовых учений: Учебник. Изд. 2-е. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 271 с.

12. Рубаник С. А. История политических и правовых учений. Академический курс: учебник для вузов / С. А Рубаник; отв. ред. В. Е. Рубаник. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 477 с.

13. Сухорукова О. А. История политических и правовых учений Древнего мира, Средневековья, Возрождения и Нового времени: Учебное пособие / Сухорукова О. А. – М.: ИД ФОРУМ, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 128 с.

ГЛАВА 2.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВАХ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

2.1. Общая характеристика политико-правовых учений Древнего Востока.

Древнейшие политико-правовые учения возникли в Египте, Индии, Палестине, Китае и других странах Востока. Первые воззрения можно именовать политическими и правовыми условно, так как они не представляли еще собой самостоятельной формы общественного сознания, а были составной частью религиозно-мифологического мировоззрения.

Политическая идеология Древнего Востока отображала устои общества, которое развивалось на основе традиций и обычаев, ограничивая инициативу человека.

Древневосточные политические и правовые воззрения, существовавшие в различных государствах, имеют свои отличительные особенности. Тем не менее можно выделить и общие черты, присущие политическим и правовым учениям Древнего Востока.

Во-первых, политико-правовые учения Древнего Востока развивались на основе религиозно-мифологического мировоззрения.

Происхождение государства, верховной власти, законов имело религиозно-мифологическое объяснение. Согласно мифам, земные порядки являлись неотъемлемой частью общемировых, космических порядков. Центральное место в мифах занимала тема божественного, сверхъестественного происхождения общественных порядков.

Во-вторых, теологическое понимание сущности государства, общественного порядка, справедливости, закона. Божественное происхождение имели не только общественные порядки, но и верховная власть обожествлялась, а вместе с ней и ее предписания. Все должны соблюдать божественные установления, а значит, и земные законы. Цари, жрецы, судьи и другие представители власти считались потомками или заместителями богов.

В-третьих, прикладной характер политико-правовых учений Древнего Востока. Внимание уделялось конкретным, практическим вопросам, таким как искусство управления, механизм осуществления власти и отправления правосудия. Наиболее общие теоретические вопросы, такие как происхождение государства и права, их историческое развитие, остались без внимания.

В-четвертых, политико-правовые воззрения Древнего Востока имели форму этико-политических доктрин. Мораль имела важное значение в древневосточных воззрениях. Преобразования в обществе и государстве связывались со сменой в способе жизни людей и их моральным обликом.

В-пятых, древневосточным политико-правовым воззрениям присущи патерналистские представления о власти. Правитель наделялся неограниченной властью благодаря своему божественному происхождению. Стойкие патриархально-общинные отношения формировали в общественном сознании образ правителя-отца, защитника слабых и обездоленных. При этом отдельный индивид не имел никакой ценности и личных прав. Государство тотально доминировало над личностью.

Постепенно сакральные представления уступают место рациональным. Связующую роль между мифологическими и рациональными представлениями сыграла религия. Общая тенденция к рациональным объяснениям явлений государственно-правовой действительности четко проявляется уже во II–I тыс. до н. э.

В целом политико-правовая мысль Древнего Востока основывалась на религиозных догмах, моральных представлениях и прикладных знаниях о политике и праве. Однако в разных учениях эти элементы получили неодинаковое соотношение. Многие государства Древнего Востока утратили независимость или погибли, соответственно, политико-правовая мысль также не получила дальнейшего развития, а до нас дошли лишь отрывочные знания. В более-менее целостном виде сохранились лишь политико-правовые учения Индии и Китая.

2.2. Политико-правовые идеи Древнего Египта.

Одним из древнейших восточных государств является Египет. Его возникновение относят к IV тыс. до н. э. По форме прав-

ления Древний Египет представлял собой восточную деспотию во главе с фараоном и в течение тысячелетий являлся рабовладельческим государством.

Основными идеями в политико-правовых воззрениях Древнего Египта стали сильная централизованная государственная власть, обожествление фараона и его неограниченная власть, оправдание социального неравенства.

Политико-правовые идеи изложены в политических трактатах в форме «поучений». Например, «Поучение Птахотепа» (III тыс. до н. э.), автором которого является представитель египетской знати. В «Поучении...» оправдывается социальное неравенство. Автор пишет, что деление на «высших» и «низших» установлено Богом. Покорность и смирение – это то, к чему призывает Птахотепа. отождествляя фараона с Богом, он наделяет его неограниченной властью. Беспрекословное подчинение «низших» «высшим», чиновника начальнику объявляется высшей добродетелью. Птахотепа выступает против нововведений и призывает к сохранению существующего порядка.

Политический трактат «Поучения Гераклеопольского царя своему сыну Мерикура»² (далее – «Поучение») является древнеегипетским литературным памятником, в котором описано государственное и общественное устройство Древнего Египта конца III тыс. до н. э., ярко выражены интересы господствующего класса, противоречия между богатыми и бедными.

«Поучение» является, в первую очередь, руководством царю, как он должен вести себя на престоле. Сам царь представлен в трактате «великим богом», добрым пастырем «стада бога», мудрецом, заботящимся о своем народе. Автор учит: «Твори истину, и ты будешь жить долго на земле. Сделай, чтоб умолк плачущий, не притесняй вдову, не прогоняй человека из-за имущества его отца». При этом рекомендуется царю держать в повиновении угнетенную часть населения с помощью войска и тюрем. Также следует укреплять свои границы и пределы. В своей власти царю следует опираться на вельмож. Автор «Поучения» призывает не только уважать вельмож, но и возвеличивать их, и «они исполнят твои постановления». «Могуч царь, имеющий свиту,

² История Древнего Востока. Тексты и документы: Учеб. пособие / под ред. В. И. Кузищина. – М.: Высш. шк., 2002. – С. 17–23.

славен богатый знатными. Говори истину в своем доме, и вельможи в стране будут бояться тебя». С мятежниками же нужно жестоко расправляться. Также автор «Поучения» учит относиться настороженно к беднякам, т. к., во-первых, они могут захватить собственность рабовладельцев, ибо «неимущий жаден к тому, что принадлежит другому», во-вторых, бедняку нет веры, ибо он не говорит правды, так как пристрастен к тому, от кого зависит, в-третьих, «бедный – это смута войска».

Но в то же время автор трактата призывает возвышать человека лишь за его заслуги, а не за его происхождение: «не делай различия между сыном знатного и простолюдином; приближай к себе человека за дела его рук, и будет исполняться всякое ремесло для царственного владыки».

Отец призывает сына наказывать по справедливости. «Не убивай, нехорошо это для тебя. Наказывай ударами и заключением, и будет земля устроена благодаря этому».

Автор «Поучения» дает совет правителю быть праведным перед Богом, доброжелательным, мудрым, искусным в речах, ибо речь сильнее, чем любое оружие, строить памятники и делать жертвоприношения богам.

В XVIII в. до н. э. в Древнем Египте произошло восстание бедняков и рабов против государственной власти и богачей. Эти события описаны в литературном памятнике под названием «Речение Ипусера»³. Восстание привело к полному разрушению общественной иерархии, существовавшей в эпоху Древнего царства: «Не имевший слуг обзавелся челядью; кто был начальником – выполняет теперь повеления... Владелец ложа спит на земле, проводивший ночи в убожестве – стелет себе кожаное ложе». «Грабитель стал богачом, богач превратился в грабителя».

В «Речении Ипусера» изображена картина всеобщего обнищания: «Воистину, египтяне стали изгнанниками и бродягами. Воистину, все облысели и не отличить сына знатного от безродного, не имеющего отца». Бедствия таковы, что живые мечтают о смерти: «Не затихают вопли в годы вопля, и нет воплям конца. Воистину, говорят и малые и великие: "Хотел бы я умереть", а дети восклицают: "Зачем дали мне жизнь!"».

³ Там же. – С. 38–47.

Массовые беспорядки привели к всеобщему нарушению закона, распространенными стали грабежи, разбои, убийства: «Свитки законов Судебной Палаты разбросаны, и топчут их люди. Бедняки ломают их на улицах».

Государственный переворот привел к нарушению религиозного ритуала: «Взывают пелены погребальные, но никто не хоронит усопших. Воистину, множество мертвецов нашло погребение в реке. Река стала могилой, местом бальзамирования стали воды реки».

Ипусер призывает к восстановлению царской власти и прежних порядков, к восстановлению должностей и обеспечению собственности – и тогда все будет хорошо.

Таким образом, политико-правовая мысль Древнего Египта состоит из разрозненных взглядов на государство, политику и общество.

2.3. Политико-правовые учения Древней Индии.

В политико-правовой идеологии Древней Индии выделяют два основных направления: брахманизм и буддизм.

Брахманизм – религия, получившая свое развитие в I тысячелетии до н. э. с формированием социальной дифференциации на полуострове Индостан. Брахманизм считается переходной формой от ведической религии к индуизму. Название свое брахманизм получил от имени одного из главных богов – Брахмы.

Источниками брахманизма являются:

– Веды (конец II тыс. до н. э.) – древние ритуальные книги ариев, первые источники политической мысли Древней Индии;

– Упанишады (IX–VI вв. до н. э.) – древнеиндийские трактаты религиозно-философского характера, являются частью Вед. Считается, что в Упанишадах изложена основная суть Вед – поэтому их также называют «веданта» (конец, завершение Вед);

– Законы Ману – законодательный сборник (II в. до н. э. – II в. н. э.), приписываемый прародителю человечества Ману Вайвасвате и содержащий свод правил, определявших поведение индийцев в течение столетий;

– «Артхашастра» («Наставления о пользе») – трактат, автором которого считается брахман Каутилья – советник царя

Чандрагупты, основавшего в IV в. до н. э. могущественную империю Маурьев. «Артхашастра» представляет собой политический трактат, который содержит светские рационалистические представления о государстве и праве: выделение принципа полезности в качестве основы политики; приоритет царского указа перед религиозным законом. Так, согласно «Артхашастре», «если священный закон не согласуется с дхармой, установленной указом, то применять следует последнюю, ибо книга закона в этом случае теряет силу»;

– дхармасутры и дхармашастры – правовые сборники, которые составлялись различными брахманистскими школами.

Можно выделить следующие основные идеи брахманизма.

Оправдание сословно-кастового строя. Древнеиндийское общество делилось на четыре сословия – варны: жрецов (брахманы), воинов (кшатрии), земледельцев, ремесленников и торговцев (вайшьи) и слуги (шудры). Согласно ведическому преданию, варны произошли из тела космического великана Пуруши, из уст которого родился брахман, из рук – кшатрий, из бедер – вайшья, а из ступней – шудра. Представители первых трех варн считались свободными, а шудры находились в их подчинении.

Учение о дхарме. Дхарма – божественно установленный закон, правило поведения, которому должны следовать все члены варн. Так, брахманы изучали Веды, обучали народ религии; кшатрии занимались военным делом; вайшьи пасли скот, занимались торговлей, обрабатывали землю; шудры – служили другим трем кастам. Управление государственными и общественными делами было возложено на брахманов и кшатриев. Принадлежность к сословию определялась по рождению и являлась пожизненной. Переход в высшие варны возможен был только после смерти человека, в его «будущей жизни», только вследствие праведной жизни.

Таким образом, учение о дхарме обосновывало кастовый строй, привилегии высших варн и оправдывало подневольное положение низших варн.

Догмат о перевоплощении душ, согласно которому, если человек прожил неправедную жизнь, то его душа после смерти будет блуждать по телам людей низкого происхождения, животных и растений. Если же он провел праведную жизнь, то душа возродится в человеке более высокого общественного положения

или в небожителе. Таким образом, жизнь после смерти зависела от выполнения предписаний дхармы на земле.

Учение о «семичленном царстве». Согласно Законам Ману, в каждом благоустроенном государстве существует семь элементов: царь (государь), советник, страна, крепость, казна, войско и союзники. Царь наделялся неограниченной властью и единолично правил государством. Он являлся защитником государственного строя, стоял на страже священного закона. Царь возглавлял весь административный аппарат, руководил армией, внешней политикой, сбором налогов, являлся верховным судьей. В то же время царь, по Законам Ману, должен чтить брахманов, следовать их советам и наставлениям, учиться у них знанию Вед и искусству управления. Главное назначение царя (вместе с его слугами) – быть охранителем системы варн и всех, кто следует присущей им дхарме.

Значение учения о «семичленном царстве» заключается в том, что оно явилось одной из первых в истории попыток создать обобщенный образ государства.

Идея наказания – основополагающий принцип государственной власти. Законы Ману отводят наказанию огромную роль: «Наказание – царь, оно – мужчина, оно – вождь и оно – каратель... Весь мир подчиняется посредством Наказания». Главным методом осуществления власти является метод принуждения. В государстве существует порядок благодаря наказанию. Законы Ману призывают царей строго соблюдать законы и не освобождать виновных от наказания. Царь, не обращающий внимания на правила закона, низвергается в ад.

В противовес брахманизму в VI–V вв. до н. э. сформировался **буддизм**. Его основателем был принц Сиддхартха Гаутама, прозванный Буддой Шакьямуни, что означает «просветленный», «познавший истину». Самый ранний из дошедших до нас сводов буддийского канона – «Типитака» («Три корзины», II–I вв. до н. э.).

Буддизм представляет собой религиозно-этическое учение, в центре которого находится личность. Главной была идея освобождения человека от страданий, причиной которых являются мирские желания. Буддизм поясняет так: сущность человеческой жизни есть страдание; причина страдания – желание (страсти);

уничтожение страдания есть успокоение (нирвана); путь к нирване есть освобождение от желаний.

Для достижения данной цели буддисты призвали, в первую очередь, выходить из мира и вступать в монашескую общину. Сделать это могли только свободные (рабов не принимали). Вступающий в общину должен был отказаться от собственности, перестать соблюдать предписания своей варны. «Я называю брахманом того, кто свободен от привязанностей и ничего не имеет... – говорит в каноне Будда. – Но я не называю человека брахманом только за его рождение или за его мать». Согласно буддизму, добиться спасения могут не только брахманы, но и представители других каст, если они получают статус архата (брахмана) в результате духовного подвижничества.

В буддизме сделана попытка рационалистического объяснения природы и общества. Вместо божественного происхождения государства озвучена мысль, что государство появилось вместе с конфликтами из-за собственности на землю. Вместо божественного происхождения царской власти выдвинута идея выборов правителя, а также идея, согласно которой принадлежность к той или иной варне не имеет божественного установления. Кастовый строй стал следствием дифференциации общества, его расслоения. Поэтому принадлежность к той или иной варне определяется родом деятельности каждого человека. Первыми в перечне варн назывались вместо брахманов кшатрии. «Существуют четыре касты, – проповедовал Будда, – кшатрии, брахманы, вайшьи и шудры. Среди четырех каст кшатрии и брахманы обладают превосходством». В то же время люди равны в духовной, религиозной сфере. Каждый, независимо от того, к какой варне принадлежит, имеет способность к духовному развитию. Речь же о социальном равенстве не шла.

В буддизме дхарма выступает как управляющая миром природная закономерность, естественный закон. Для разумного поведения необходимо познание и применение этого закона.

В отличие от брахманизма ограничены роль и масштабы наказания, обязательным условием применения которого является наличие вины. Буддизм проповедует путь законности, который является дорогой справедливости и мудрости.

Буддизм с его антижреческим характером подрывал авторитет наследственных брахманов, их притязания на идейное и политическое руководство обществом.

Постепенно идеи буддизма стали оказывать влияние на государственную политику и законодательство. Во время правления Ашоки (268–232 до н. э.), объединившего Индию, буддизм был признан государственной религией. Влияние буддизма постепенно распространилось и на многие другие страны Юго-Восточной Азии. В первых веках н. э. буддизм становится одной из мировых религий.

2.4. Политико-правовая мысль Древнего Китая.

Общественно-политическая мысль Древнего Китая получила расцвет в VI–III вв. до н. э. Наиболее влиятельными политическими учениями Древнего Китая являлись даосизм, конфуцианство, моизм и легизм.

Даосизм (школа даосов) основан мудрецом Лао-цзы, жившим, по преданию, в VI–V вв. до н. э. Основным источником даосизма является канонический трактат «Дао дэ цзин» («Книга о дао и дэ»).

В основе даосизма лежит понятие «дао» (буквально – путь) – абсолютное мировое начало. Дао – это первопричина и закон развития Вселенной, которому подвластны и небо, и земля, и природа, и общество. Это источник всего существующего. Человек – это часть природы. Поэтому единение с природой обеспечивает ему счастье. Цивилизация, усложнение жизни приводят к разрыву естественных уз, к утрате человеком первоначального совершенства, к конфликтам и бедам. Вместо мудрости люди полагаются на знания. Поэтому даосы призвали отучать народ от знаний. «В древности те, кто следовал дао, не просвещали народ, а делали его невежественным. Трудно управлять народом, когда у него много знаний».

Даосизм проповедует средний достаток и умеренность. «Кто много накапливает, – учил Лао-цзы, – тот потерпит большие убытки. Кто знает меру, у того не будет неудачи». Небесное дао, говорится в каноне, «отнимает лишнее и отдает отнятое тому, кто

в нем нуждается. Небесное дао отнимает у богатых и отдает бедным то, что у них отнято».

Править государством должны умные вожди из числа наследственной знати, которые смогли бы увидеть «чудесную тайну дао» и повести за собой народ.

«Государство, – говорил Лао-цзы, – должно быть маленьким, население малочисленным. Если и есть различные орудия, ими не следует пользоваться. И пусть люди до самой смерти не уходят от своих мест. Если есть лодки и повозки, ими не нужно пользоваться. Если есть оружие и снаряжение, не стоит демонстрировать... И хотя соседние государства видны друг другу, слышен лай собак и пение петухов, пусть люди до самой старости и смерти не посещают соседей». Таким образом, Лао-цзы призывает вернуться к примитивной жизни. «Мудрый, управляя людьми, стремится, чтобы у них не было знаний и желаний, и чтобы те, кто имеет знания, не смели проявлять активность».

Главный принцип мудрого управления – недеяние. Государь должен воздерживаться от активного вмешательства в дела членов общества, не стоит устанавливать много налогов и запретительных законов, вести бесконечные войны. «Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует».

Критика достижений культуры и цивилизации, отказ от прогресса, от знаний делают даосизм утопией. А его призывы свести государственное управление до минимума свидетельствуют об анархистских идеях даосов.

Конфуцианство – наиболее распространенное учение в истории политической и правовой мысли Китая. Его основателем является Конфуций, или Кун Фу-цзы (551–479 гг. до н. э.), чьи взгляды изложены его учениками в книге «Лунь юй» («Суждения и беседы»).

Основными категориями конфуцианства являются понятия благородного мужа, человеколюбия и норм ли.

Концепция государства Конфуция является патриархально-патерналистской. Государство рассматривается им как большая семья, во главе которой стоит отец – император («сын неба»). Отношения правящих и подданных подобны семейным отношениям, где младшие зависят от старших. Государь должен относиться к подданным, как к своим детям, заботиться о достатке

продовольствия в стране, защищать ее оружием и воспитывать народ. В свою очередь, народ обязан почитать государя, повиноваться ему.

Конфуций признает неравенство людей. Есть «темные люди», «простолюдины», «низкие», «младшие», «благородные мужчины», «лучшие», «высшие», «старшие». Однако у Конфуция люди делятся не по происхождению, а по моральным качествам и знаниям. Люди с высокими моральными качествами должны состоять на государственной службе, поскольку «если выдвигать справедливых и устранять несправедливых, народ будет подчиняться».

Благородные мужчины должны поступать согласно нормам морали, а также распространять повсеместно человеколюбие, под которым понималось поведение, отвечающее нравственным ценностям: попечение родителей о детях, сыновнюю почтительность к старшим в семье, а также справедливые отношения между теми, кто не связан родственными узами. Общим принципом взаимоотношений между людьми был принцип «не делай другим того, чего не желаешь себе».

Во главе государства должен стоять благородный муж, который является образцом нравственного совершенства. «Управлять – значит поступать правильно». Управлять необходимо с помощью ритуальных и культовых обрядов (почитания духов, культа предков), моральных наставлений и норм обычного права. Конфуций стремился восстановить всю сумму сложившихся веками обычаев и ритуалов, определявших каждый шаг китайцев. Эти правила назывались «ли», своего рода естественное право, освященное многовековой традицией. Конфуций выступал против управления на основе законов. Особое возмущение вызывали устрашающие законы. С помощью наказания можно вызвать страх, но не достигнуть нравственного обновления: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться [от наказаний] и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд, и он исправится».

Конфуцианство очень быстро стало влиятельным течением этической и политической мысли в Китае, а во II в. до н. э. было

признано официальной идеологией и стало играть роль государственной религии.

В защиту интересов ремесленников, торговцев, низших чинов в государственном аппарате и с критикой отдельных положений конфуцианства выступили **моисты**: «их обширное учение не может быть правилом для мира. Они много размышляют, но не могут помочь простолюдинам».

Основателем школы моистов является Мо-цзы (приблизительно 479–400 гг. до н. э.). Его учение изложено последователями в книге «Мо цзы».

Основные идеи моизма: естественное равенство всех людей, договорная теория происхождения государства, принадлежность верховной власти народу.

Моисты проповедовали равенство всех людей перед божественным небом: «Небо не различает малых и больших, знатных и подлых; все люди – слуги неба». Моисты выдвинули идею о «всеобщей любви», равной ко всем. Люди должны относиться друг к другу с взаимной благожелательностью. Но особо моисты подчеркивали благожелательное отношение господ и правителей к «низшим», сильных – к слабым. Моисты отстаивали интересы простого народа, требуя повышения его жизненного уровня. Они утверждали, что низкий уровень жизни порождает преступность, беспорядки и волнения.

Мо-цзы выдвинул идею договорного происхождения государства и управления. В древности, говорил он, не было управления и наказания, «у каждого было свое понимание справедливости», между людьми царил вражда. «Беспорядок в Поднебесной был такой же, как среди диких зверей. Поняв, что причиной хаоса является отсутствие управления и старшинства, люди выбрали самого добродетельного и мудрого человека Поднебесной и сделали его сыном неба... Только сын неба может создавать единый образец справедливости в Поднебесной, поэтому в Поднебесной воцарился порядок».

Мо-цзы предложил управление государством методом «кну-та и пряника»: «Правители, – говорил он, – должны с помощью наград и наказаний побудить людей возлюбить ближнего как самого себя, чужих – как своих».

Моизм занимает промежуточную ступень между конфуцианством и легизмом.

Основателем **легизма**, или школы законников, является Шан Ян (390–338 гг. до н. э.). Основные идеи легистов изложены в «Книге правителя области Шан». Легисты отстаивали интересы имущественной и служилой знати.

Среди основных идей легистов в первую очередь следует выделить идею управления государством, опираясь на закон (фа) и суровые наказания. «Человеколюбивый, – отмечал Шан Ян, – может оставаться человеколюбивым к другим людям, но он не может заставить других людей быть человеколюбивыми... Отсюда ясно, что одного человеколюбия или справедливости еще недостаточно, чтобы добиться хорошего управления Поднебесной». Основа общественного порядка – закон, а не гуманность: умный правитель, говорили легисты, «не потворствует смуте, а берет власть в свои руки, устанавливает закон и с помощью законов наводит порядок». В отличие от приверженцев конфуцианства, легисты считали, что политика и мораль несовместимы. Правитель должен править на основе законов, которые тотально регламентировали жизнь подданных. Большую роль легисты отвели наказаниям. Даже за малейшие проступки необходимо жестоко наказывать, вплоть до смертной казни. Таким образом, под законом легисты понимали репрессивную политику (уголовный закон) и административные распоряжения правительства.

Легисты предложили провести целый ряд реформ. Вся власть должна быть сосредоточена в руках верховного правителя, наместников следует лишить властных полномочий и превратить их в обыкновенных чиновников. Легисты предлагали упразднить наследственную передачу должностей и отдавать предпочтение тем, кто доказал свою преданность государю на службе в войске. Также предлагалось продавать должности: «Если в народе есть люди, обладающие излишками зерна, пусть им за сдачу зерна предоставляются чиновничьи должности и ранги знатности». При этом главное требование было повиновение государю, а не профессиональные качества.

Одной из реализованных идей легистов стал принцип коллективной ответственности. Круговая порука распространялась не только на родственников, но и на объединение нескольких

общин (дворов). Освободить от коллективной ответственности мог только своевременный донос. Таким образом, в Древнем Китае была внедрена система доносов и тотальной взаимослежки подданных друг за другом.

В отличие от Конфуция, который рассматривал отношения между правителем и подчиненными как отца и детей, Шан Ян рассматривал их как противостояние враждующих сторон: «когда народ сильнее своих властей – государство слабое; когда власти сильнее своего народа – армия могущественна».

Легисты высказали сомнение в необходимости возврата к старине: «Для того, чтобы принести пользу государству, не обязательно подражать древности».

Легисты создали модель деспотичного, тоталитарного государства. Их программа централизации государства была использована при объединении страны под властью императора Цинь Шихуана (III в. до н. э.). Однако на практике применение положений легизма привело к усилению деспотизма, эксплуатации народа, внедрению в сознание подданных страха перед правителем и всеобщей подозрительности. Это привело к недовольству широких масс. Поэтому последователи Шан Яна отказались от наиболее одиозных положений и, наполняя легизм моральным содержанием, сближали его с конфуцианством.

Во II–I вв. до н. э. в качестве государственной религии Китая утвердилось конфуцианство. Моизм постепенно отмирает. Даосизм, переплетаясь с буддизмом и местными верованиями, приобретает черты магии и со временем утрачивает свое влияние.

Вопросы для самоконтроля:

1. Почему первые древнейшие воззрения можно именовать политическими и правовыми условно?
2. Назовите общие черты, присущие политическим и правовым учениям Древнего Востока.
3. Каковы основные идеи в политико-правовых воззрениях Древнего Египта?
4. Каковы источники брахманизма?
5. Охарактеризуйте основные идеи брахманизма и буддизма.
6. Назовите наиболее влиятельные политические учения Древнего Китая.

7. Определите основные идеи даосизма и моизма.
8. Сравните основные положения конфуцианства и легизма.

Рекомендуемая литература:

1. Артхашастра, или Наука политики / пер. с санскрита / изд. подгот. В. И. Кальянов. – М.: Ладомир: Наука, 1993. – 793 с.
2. Бонгард-Левин Г. М. Древнеиндийская цивилизация: философия, наука, религия. – М.: Наука, 1980. – 334 с.
3. Будда. Конфуций. Жизнь и учение / В изложении и переводах П. А. Буланже. – М., 1995. – 320 с.
4. Быков Ф. С. Зарождение общественно-политической и философской мысли в Китае. – М., 1966. – 242 с.
5. Конфуций. Древнекитайская философия: Собрание текстов в 2-х т. – М., 1972.
6. Переломов Л. С. Книга правителя области Шан. – М.: Ладомир, 1993. – 392 с.
7. Лао-цзы. Дао-де цзин. Древнекитайская философия: Собрание текстов: В 2-х т. – М., 1972.
8. Мо-цзы. Древнекитайская философия: Собрание текстов: В 2-х т. – М., 1972.
9. Ясперс К. Великие философы. Будда, Конфуций, Лао-цзы, Нагарджуна / К. Ясперс; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М.: ИФРАН, 2007. – 240 с.

ГЛАВА 3.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И ДРЕВНЕМ РИМЕ

3.1. Общая характеристика политических и правовых учений античности.

Государственность в Древней Греции возникла в начале I тысячелетия до н. э. в форме городов-государств – полисов. К середине I тысячелетия до н. э. древнегреческие полисы достигли своего расцвета, как экономического, так и политического. Этому способствовала развитая морская торговля. Они стали центрами культуры, науки и философии. В полисах устанавливаются разные формы правления: демократия в Афинах и Абдерах, олигархия в Фивах и Мегарах, близкая к аристократии (с пережитками царского и военно-лагерного правления) в Спарте, тирания в Сиракузах.

Однако междоусобные войны привели в упадок древнегреческие города-государства. Во второй половине IV в. до н. э. они были покорены Македонией, а позже (II в. до н. э.) – Римом.

Политико-правовую мысль Древней Греции принято делить на три периода:

1) космологический (IX–VI вв. до н. э.). Становление политического мышления происходит одновременно со становлением древнегреческой государственности. Однако политическим мышление можно назвать условно, поскольку оно еще не получило самостоятельного развития. Внимание мыслителей уделялось первоначальным основам бытия. Представители этого периода: Гомер, Гесиод, «семь мудрецов», Пифагор, Гераклит;

2) софистский (V – первая половина IV вв. до н. э.) – это время расцвета древнегреческой философской и политико-правовой мысли. Яркими представителями этого периода являются Демокрит, софисты, Сократ, Платон, Аристотель;

3) метафизический (вторая половина IV – II вв. до н. э.) – период упадка древнегреческой государственности, когда греческие полисы попали под власть Македонии и Рима. Политико-

правовая мысль этого периода представлена учениями Эпикура, стоиков и Полибия.

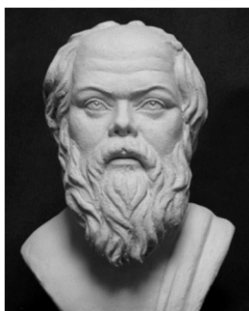
Общие черты древнегреческой политико-правовой мысли:

1) Политико-правовые концепции разрабатывались в рамках общефилософских учений, за исключением первых, ранних представлений Гомера, Гесиода.

2) Политико-правовые представления основаны на эмпирических знаниях. Проблемы возникновения государств, классификация форм правления, техника отправления власти – это те вопросы, которые разрабатывались благодаря опыту, накопленному в полисах.

3) Этический характер учений, которые опирались на такие нравственные идеалы как, свобода и равенство.

3.2. Политические взгляды Сократа.



Сократ (469–399 гг. до н. э.) – один из величайших представителей античной политико-правовой мысли. Сократ не оставил письменных произведений. О его взглядах известно по записям его учеников и современников, прежде всего Платона и Ксенофонта. Уже при жизни Сократ был признан в Дельфах в храме Аполлона мудрейшим из всех людей.

Как мыслитель Сократ сформировался в противостоянии софистам. Софисты (от греческого «софос» – мудрый) – философы, которые обучали ораторскому искусству, правилам ведения спора, доказывания, выступления в суде и на народном собрании. Основателем школы софистов считается Протагор. Содержание его взглядов отображается в двух выражениях: «явление есть истина» и «человек есть мерило всех вещей». Абсолютной истины не существует, поскольку об одном и том же предмете может быть высказано два противоположных мнения, и ни одно из них не будет более истинным, чем другое. Например, больному человеку еда покажется горькой, а здоровому – сладкой и вкусной. Какое из них истинно? Протагор учил, что истинно то, что нам кажется в данное мгновение. Таким образом, общепризнанной

истины не существует, а человек воспринимается софистами не как разумное существо, а как существо чувственное.

В отличие от софистов, которые утверждали, что истины не существует, Сократ верил в возможность постижения истины. Истина – это главное понятие в философии Сократа. Знающие истину никогда не предпочтут ей ничего другого. Злой поступок является следствием непонимания того, что есть истинное благо, а не результатом разумного выбора зла; умышленное зло невозможно.

В центре сократовской философии – человек. «Познай самого себя», – призывал Сократ. В основе любого знания лежит самопознание. Смысл жизни Сократ видел в достижении морального идеала через разум, знания, добродетель. Однако познание является ограниченным. Сократ эту мысль выразил так: «Я знаю только то, что ничего не знаю». Это означало, что человек может познать лишь малую долю всего сущего. Однако если человек знает о своем незнании, то он знает больше, чем все остальные, которые полагают, что они что-то знают.

Сократ впервые заговорил о самообладании и возможности следовать только тому, что разум видит как наилучшее. Сократ возлагает на индивида ответственность за нравственное совершенствование души. Впервые именно в сократовском учении судьба перестает быть ответственной за все человеческие деяния, ибо афинский мудрец утверждает автономию человеческого разума, видя возможность свободы в силе человеческого интеллекта, которая определяется степенью приближения к области знания.

Знания у Сократа являются критерием правления и законодательства. Править и законодательствовать должны знающие. Идеалом Сократа была аристократия. Сократ выделил следующие формы правления:

- царская власть – власть одного по согласию народа и на основе законов;
- тирания – власть против воли народа и основана на беззаконии, произволе правителя;
- аристократия – государством управляют должностные лица, которые избираются из числа знающих и исполняют предписания законов;

– плутократия (олигархия) – правление на основе ценза, в угоду богатым;

– демократия – правление всех граждан на основе законов.

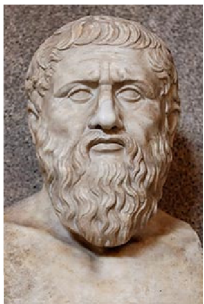
Сократ отличался своеобразным отношением к религии и богу. Сократ отходил от традиционной религии, о чем свидетельствует Ксенофонт. Вера Сократа в промысел богов о людях была не такова, как вера простых людей, которые думают, что боги одно знают, другого не знают. Сократ был убежден, что боги все знают – как слова и дела, так и тайные помыслы, что они везде присутствуют и дают указания людям обо всех делах человеческих. То, что Сократ называл «божеством» (богом и богами), ассоциировалось с религиозно-мифологическими представлениями народа о богах и боге и даже включало элементы этих представлений (бессмертие, вечность, всемогущество), но не сводилось к ним. В отличие от мифологических образов народной религии сократовский бог не обладал индивидуальным обликом и не имел собственного имени. Бог Сократа – это безличный вселенский разум, сверхчеловеческая мудрость, а отдельные боги, о которых он говорил, были для него проявлениями этого универсального разума. В боге как высшем разуме Сократ видел источник мирового порядка и мироправящую силу.

Сократ различал естественное право и законы полиса. И те и другие восходят к разумному началу. Неписанные божественные законы имеют силу повсеместно и не зависят от воли людей. Неписанные законы представляют основу законов полиса. К естественным законам относятся обязанности почитать богов, уважать родителей, а также повиноваться писаным законам.

Сократ был ярким сторонником законности. Поэтому когда его приговорили к смертной казни, обвинив в безбожии, он отказался от побега, подготовленного его друзьями. Тем самым Сократ не нарушил принцип, который считал основным в государстве – строгое соблюдение законов.

Учение Сократа имело крайне важное значение для последующей мировой политико-правовой мысли.

3.3. Политико-правовые воззрения Платона.



Период расцвета древнегреческой политико-правовой мысли представлен, в первую очередь, учениями Платона и Аристотеля.

Платон (427–347 гг. до н. э.) был учеником Сократа. Настоящее имя – Аристокл, а Платоном его назвал Сократ за могучую фигуру и широту плеч.

Платон после казни учителя и друга Сократа в 399 г. до н. э. покинул Афины и долго путешествовал. После того, как вернулся в Афины в 387 г. до н. э., основал свою философскую школу под названием «Академия».

Политико-правовые взгляды Платона изложены в диалогах «Государство», «Законы», «Политик» и др.

Учение о государстве и праве Платона основано на его философии объективного идеализма, согласно которой идеи есть первичны по отношению к вещам окружающего мира. Мир идей и есть настоящая реальность. Поэтому истинное познание доступно только философам.

В диалоге «Государство» Платон изображает модель идеального государства. Последнее состоит из трех сословий: производители (земледельцы, ремесленники, купцы и т. д.), которые обеспечивают удовлетворение жизненных потребностей; воины, которые обеспечивают охрану государства; правители, которые управляют всем. Иначе Платон их назвал соответственно серебрянолюбцы, честолюбцы, философы. Сословие определялось по происхождению. Каждому сословию предписывалось заниматься своим делом. Однако Платон допускал перевод из правителей в воины и наоборот. Если же производители проникают в ряды правителей, то это ведет к гибели государства.

Правители обладали неограниченной властью в государстве. Они охраняют законы, следят за своими гражданами, в том числе заведуют их воспитанием.

Особое внимание Платон уделяет обустройству и воспитанию воинов. Их приучают с детства не только к спорту, но и к искусству. Для жизни воинов характерно отсутствие частной собственности, жен и детей. Философ считал, что женщины могут приносить пользу государству, но для этого они должны быть

освобождены от домашних дел, получать воспитание наравне с мужчинами, вести одинаковый образ жизни. Детей должно воспитывать государство.

Три сословия соответствуют трем началам государства – деловому, защитному, совещательному. В свою очередь эти три начала государства соответствуют трем началам души – влечение, воля, разум.

В идеальном государстве сочетаются четыре добродетели – мудрость, храбрость, умеренность и правда. Первые три соответствуют соответственно трем сословиям – правители, воины, производители, а правда царит над всем.

По форме правления идеальное государство может быть двояким: или царская власть, или аристократия (в зависимости от количества правящих).

Но Платон понимал, что идеальное государство недолговечно и оно сменится другими формами правления. Платон насчитывает четыре формы правления, которые сменяют друг друга:

1) тимократия – государство, основанное на честолюбии, правлении военных. Оно образуется в результате порчи идеального государства и появления частной собственности. Последняя способствует обогащению одних и обеднению других, установлению имущественного ценза. Таким образом, скопление богатства губит тимократию и приводит к установлению олигархии;

2) олигархия – государство, основанное на имущественном цензе, в котором у власти стоят богатые, а бедные не участвуют в управлении. Такое государство – сущее зло: в нем почитают богатство, но не ценят добродетель; назначение по цензу, а не по способностям приводит к недостаткам в управлении; отсутствие единства в государстве, т. к. все общество разделено на два противоборствующих класса; неспособность государства вести войну, т. к. олигархи боятся дать оружие толпе и др.;

3) демократия – власть бедных. Эта форма правления устанавливается в результате победы бедных над богатыми вследствие их превосходства по численности. В таком государстве господствует крайняя форма свободы, когда все принудительное вызывает у граждан возмущение, в том числе и законы. Ненасытное стремление к свободе разрушает демократию. Чрезмерная

свобода оборачивается чрезмерным рабством, демократия сменяется тиранией;

4) тирания – рабское государство. При этом тиран есть ставленник народа. Тиран постоянно вовлекает граждан в войны, чтобы народ испытывал нужду в предводителе. Чем беднее народ, тем меньше заговоров будет против тирана. Своими действиями тиран взрастит ненависть к себе со стороны всех граждан.

В диалоге «Закон» Платон описывает вторую модель идеального государства, которая отличается от первой следующим:

- отсутствием коллективной собственности философов и воинов;

- граждане принадлежат к одному из четырех сословий, различающихся по степени богатства;

- в социальном строе помимо граждан появляются рабы и иностранцы. Чтобы избежать выступления невольников, Платон советует землевладельцам приобретать как можно меньше рабов одной национальности и не провоцировать их недовольство жестоким обращением;

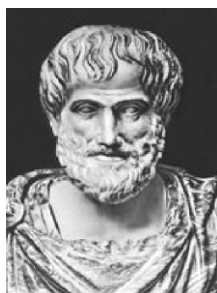
- если в первом проекте по форме правления идеальное государство было представлено Платоном в форме царской власти или аристократии, то во втором мыслитель отдал предпочтение смешанной форме правления, которая сочетала черты демократии и монархии;

- большее регулятивное значение имеют законы, которые детально регламентируют жизнь людей. На страже законов стоит правосудие. При этом Платон не выделял судебную власть в качестве самостоятельной, поскольку в ряде случаев правитель выступал судьей. К общему отправлению правосудия должны быть причастны и все граждане государства. Судья должен быть активным, иначе безгласный судья – плохой отправитель правосудия.

Учение Платона подверглось критике, в том числе и со стороны его ученика Аристотеля, который не разделял взглядов учителя на коллективную собственность. Тем не менее идеи Платона во многом явились отправной точкой для дальнейшего развития политико-правовой мысли. Его учение оказало влияние на взгляды Аристотеля, стоиков, Цицерона и других представителей ан-

тичной политико-правовой мысли. Кроме того, платоновские идеи «правления философов» и «мудрых законов» были положены в основу идеологии эпохи Просвещения.

3.4. Учение Аристотеля о государстве и праве.



Аристотель (384–322 гг. до н. э.) – один из наиболее ярких представителей древнегреческой политико-правовой мысли, основатель политической науки. Родился в небольшой греческой колонии Стагире (отсюда второе имя философа Стагирит). Аристотель учился в платоновской Академии, а потом и преподавал там до самой смерти учителя. После смерти Платона Аристотель путешествовал, около трех лет занимался воспитанием будущего царя – Александра Македонского. После того, как вернулся в Афины, открыл свою философскую школу Ликей.

Политико-правовое учение Аристотеля изложено в трактатах «Политика», «Афинская полития», «Никомахова этика» и др.

Будучи учеником Платона, Аристотель не разделял его философии объективного идеализма, считая, что мира идей не существует. Такое свое отношение Аристотель выразил словами: «Платон мне друг, но истина дороже».

Исследование государства Аристотель начинает с изучения того, как оно образуется. По его мнению, в основе государства лежит природное влечение людей к общению, поскольку человек «по природе своей есть существо политическое». Первой формой объединения людей является семья, затем семьи объединяются в селения, или род, последние объединяются в государство. Государство у Аристотеля – это «общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни». Под людьми он понимал только свободных граждан античных полисов. Варвары и рабы не входили в это число. По мнению Аристотеля, рабство есть природное явление. Рабы по своей природе обладают слабым умом, но зато физически развиты, а поэтому способны только к физическому труду. Кроме естественных различий между людьми, причиной рабства являются также потребности хозяйственной деятельности.

Аристотель выступал за частную собственность: «люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим».

По форме правления Аристотель разделил государства в зависимости от числа правящих лиц и осуществляемой в государстве цели.

По числу властвующих Аристотель выделил правление одного, немногих и большинства.

По цели государства Аристотель разделил на правильные государства, где верховная власть заботится об общем благе граждан, и неправильные, где правители преследуют только личную выгоду. К правильным государствам Аристотель относил монархию, аристократию и политию; к неправильным – тиранию, олигархию и демократию.

Политический идеал Аристотеля – полития, т. е. смешанная форма государства, возникающая из сочетания олигархии и демократии. В политии господствует «средний» элемент во всем: в нравах – умеренность, в имуществе – средний достаток, во владении – средний слой. Идеальное государство Аристотеля должно быть средним по размерам, не слишком большим или слишком маленьким, т. е. достаточным для удовлетворения умеренных потребностей; должно быть достаточное количество населения; территория одинаково хорошо ориентирована к морю и материку. Рабы лишены гражданских прав. Часть земли находится в собственности государства, другая – в частной собственности граждан. В идеальном государстве все граждане поочередно участвуют в управлении государством.

Аристотель выделил два вида справедливости – уравнивающую и распределяющую. Уравнивающая справедливость означала, что закон относится к лицам как к равным. Иными словами, в основе такой справедливости лежит принцип «арифметической пропорции», и затрагивает она отношения обмена, возмещения ущерба, назначение наказаний за имущественные и некоторые другие преступления. Распределяющая справедливость учитывает положение человека в обществе, и в ее основе лежит принцип «геометрической пропорции» – воздаяние по достоинству и заслугам. Такой вид справедливости применяется в политических отношениях, при выдвижении на должности, назначении наказа-

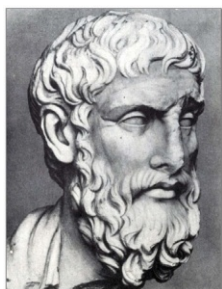
ний за преступления против чести и достоинства. Например, если ударит начальник, то ответный удар наносить не следует, если же ударят начальника, то следует не только ударить, но и подвергнуть каре.

Право Аристотель разделил на естественное и условное (установленное). Естественное право – это то, которое везде имеет одинаковое значение и не зависит от признания или непризнания его. Предписания естественного права Аристотель нигде специально не перечисляет, но, вероятно, этим предписаниям соответствуют семья, рабство, частная собственность, война греков с варварами и др. Условное право есть законы, установленные в государстве. Под законами в данном случае Аристотель понимал как писанные законы, так и неписаное обычное право. Иерархически это выглядело так: естественное право стоит выше закона; среди законов важнее неписанные, основанные на обычае.

Политико-правовые идеи Аристотеля получили широкое распространение в дальнейшей политико-правовой мысли. Понятие государства, выработанное Аристотелем, классификация форм государства были положены в основу многих концепций о государстве. Деление права на естественное и условное стало основой естественно-правовых концепций. Деление справедливости на уравнивающую и распределяющую нашло свое отображение в учениях о равенстве.

3.5. Политико-правовая мысль периода эллинизма (вторая половина IV–II вв. до н. э.).

В последней трети IV в. до н. э. античные государства утрачивают свою независимость, попадая под власть Македонии, а во II в. до н. э. под власть Рима. Кризис античной государственности нашел свое отражение в политико-правовой мысли того периода, яркими представителями которого были Эпикур, стоики, Полибий.



Эпикур (341–270 гг. до н. э.) демонстрирует безразличное отношение к политике, что нашло отображение в его учении.

Эпикур считал, что государство и право существуют по установлению, возникают они из общественного договора. Причина объединения в госу-

дарства – необходимость устранить страх, который люди испытывали друг перед другом. Именно поэтому они договорились не причинять друг другу вреда и подчиняться законам. В основе договора лежит принцип общей пользы.

Эпикур проповедовал идеи невмешательства в политику и общественную жизнь. Счастье человека он усматривал в отсутствии страданий, в полной невозмутимости или безмятежности духа (атараксии). Для этого человеку нужно обрести независимость от общества и посвятить жизнь моральному самосовершенствованию. «Проживи незаметно», – призывал Эпикур.

Свобода человека у Эпикура – это его ответственность за разумный выбор своего образа жизни.

Справедливость у Эпикура имеет договорной характер. Люди заключили договор о полезном – не вредить друг другу и не терпеть вреда. Для каждого места и времени есть своя справедливость – свое «естественное представление о справедливости», но общим для всех этих изменчивых «справедливостей» является то, что все они суть соглашения об общей пользе участников договора. Действия людей, деятельность государственных властей и сами законы должны соответствовать естественным (в данном месте, в данное время и при данных обстоятельствах) представлениям о справедливости – тому смыслу справедливости, который подразумевается договором людей об общей пользе. Такая концепция изменяющейся справедливости – в ее соотношении с законом – содержит в себе идею естественного права с изменчивым (в зависимости от места, времени и обстоятельств) содержанием, каковым является общая польза взаимного общения.

Взгляды Эпикура подвергли критике **стоики**. Стоицизм (от «стоя» – колоннада, галерея) происходит от названия портика в Афинах, где преподавал основатель школы Зенон Китийский (ок. 336 – ок. 264 гг. до н. э.).

Представители стоической школы – Клеанф, Хрисип, Панетий, Паседоний, Сенека, Марк Аврелий.

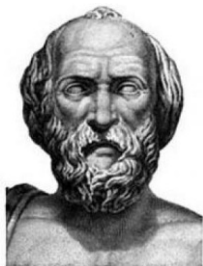
Стоики считали, что управляет миропорядком судьба, высший божественный разум. В мире царит строжайшая необходимость, исключая свободу воли. Человек не может ничего изменить, он должен подчиниться неотвратимой судьбе. Того, кто повинуется ей, судьба ведет, а непокорного тащит. Судьба в уче-

нии стоиков отождествляется с божественным естественным законом.

В отличие от эпикурейцев стоики считали государство и право не делом рук человека, а результатом действия естественных, природных сил. Также они призывали активно участвовать в политической жизни, критиковали действующее право, доказывая его несоответствие естественному закону.

Стоики обосновывали космополитизм: все люди являются гражданами единого мирового государства. Вследствие таких представлений о государстве снижались смысл и роль отдельных форм государственности, полисных порядков, семьи, храмов, школ и т. д.

Полибий (ок. 200 – ок. 120 гг. до н. э.) – историк и последний крупный политический мыслитель Древней Греции; автор «Всеобщей истории» в сорока книгах.



Как и стоики, Полибий считал, что «судьба» есть всеобщим мировым законом и разумом. А также, что все в мире циклично. Общество проходит состояния возрастания, расцвета и упадка. Завершаясь, этот процесс повторяется сначала. Формы правления также меняются, переходят одна в другую и снова возвращаются. Всего существует шесть форм государства: царство (царская власть), тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия.

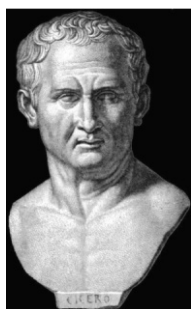
Первой возникает царская власть как результат природной слабости людей, которая «побуждает их собираться в однородную толпу». Вождем толпы становится самый сильный физически и духовно, постепенно превращаясь в царя. Однако рано или поздно царь превращается в тирана, а царская власть – в тиранию. Последняя также не может вечно существовать, поскольку много недовольных тираном. В результате его свергают благородные мужи, опираясь на народ. Таким образом, устанавливается следующая форма правления – аристократия. Эта форма государства характеризуется властью благородных мужей в интересах общего блага. Постепенно аристократия превращается в олигархию – власть немногих в своих личных интересах. Рано или поздно такое положение вещей вызывает недовольство у народа, разочаровавшись в царях и аристократах, народ учреждает демо-

кратию, которая, в свою очередь, вырождается в свою противоположность – охлократию (господство черни, толпы). Ее Полибий назвал худшей формой правления. «Тогда водворяется господство силы, а собирающаяся вокруг вождя толпа совершает убийства, изгнания, переделы земли, пока не одичает совершенно и снова не обретет себе властителя и самодержца». Таким образом, формы правления повторяются.

Простые формы государства неустойчивы. Поэтому лучшей формой Полибий считал смешанную форму государства, сочетающую начала монархии, аристократии и демократии. Только так можно обеспечить стабильность государства и избежать вырождения простых форм в их извращенные противоположности.

Политико-правовое учение Полибия стало связующим звеном между политико-правовыми учениями Древней Греции и Древнего Рима.

3.6. Политико-правовое учение Цицерона.



Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н. э.) – римский юрист, государственный деятель и мыслитель. Вопросам государства и права посвящены его работы «О государстве» и «О законах».

Государство Цицерон определяет как «достояние народа». При этом под народом он понимает «не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов»⁴. И первой причиной такого соединения людей он называет врожденную потребность жить вместе.

В зависимости от количества правящих Цицерон выделил три формы правления: царская власть, власть оптиматов (аристократия), власть народа (демократия). Когда верховная власть принадлежит одному, то это царская власть. Если власть находится в руках выборных лиц, то это власть оптиматов, а если в руках народа – народная. Однако у каждого типа правления есть пороки. Поэтому лучшим типом правления является смешанный тип, соединяющий в себе черты монархии, аристократии и демо-

⁴ Цицерон. Диалоги. – М.: Наука, 1966. – С. 20.

кратии. Примером такого государства является Рим, в котором функционировали сенат, магистраты, народные собрания.

Основой права являются божественные дары – разум и справедливость. Разум есть истинный закон. Истинный закон есть «заложённый в природе высший разум, велящий нам совершать то, что следует совершать, и запрещающий противоположное». Цицерон отмечает, видимо, имея в виду естественный закон, что последний «не был придуман человеком и не представляет собой какого-то постановления народов, но он – нечто извечное, правящее всем миром благодаря мудрости своих повелений и запретов».

Содержанием естественного закона является справедливость, состоящая в том, что она «воздаёт каждому свое и сохраняет равенство между ними». Справедливость требует не вредить и не нарушать чужую собственность. Государство призвано охранять собственность народа и каждого гражданина.

Цицерон выработал критерии соотношения естественного и позитивного права. Естественное право возникло раньше, чем писанный закон. С естественным правом следует соизмерять человеческие установления, дабы они соответствовали справедливости. А в обществе можно достичь состояния справедливости только, если все будут действовать в соответствии с предписаниями законов. В свою очередь, Цицерон подчеркивал, что «смысл закона именно в том, что он принят и установлен для всех».

Цицерон также различал частное и публичное право. Он призывал к соблюдению международных договоров и обязательств как важному принципу международного права, различал справедливые и несправедливые войны. Призывал к гуманному обращению с пленными и побежденными. Принципами международного права Цицерон оправдывал рабство, утверждая, что рабами становятся побежденные в ходе войны, которым оставлена жизнь.

Взгляды Цицерона на государство как дело и достояние народа, формы правления, естественное право, справедливость и др. оставили глубокий след в мировой политико-правовой мысли. В последующем к ним не раз будут обращаться мыслители эпохи Возрождения и Просвещения.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите общие черты древнегреческой политико-правовой мысли.
2. Как вы понимаете слова Сократа «познай самого себя», «я знаю только то, что ничего не знаю»?
3. Сравните две модели идеального государства Платона.
4. Какие формы правления выделил Платон?
5. Какую форму правления Аристотель считал лучшей? Почему?
6. Какие виды справедливости выделил Аристотель?
7. Назовите представителей политико-правовой мысли периода эллинизма (вторая пол. IV – II вв. до н. э.).
8. Каковы основные положения учения Цицерона о государстве и праве?

Рекомендуемая литература:

1. Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. С. М. Роговина. – М.: РИПОЛ классик, 2010. – 589 с.
2. Асмус В. Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 1976. – 544 с.
3. Бергер А. К. Политическая мысль древнегреческой демократии. – М.: Наука, 1966. – 353 с.
4. Боннар А. Греческая цивилизация. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1994. – 892 с.
5. Кечекьян С. Ф. Учение Аристотеля о государстве и праве. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1947. – 222 с.
6. Мирзаев С. Б. Полибий. – М.: Юрид. лит., 1986. – 112 с.
7. Нерсисянц В. С. Политические учения Древней Греции. – М.: Наука, 1979. – 264 с.
8. Платон. Собрание сочинений: В 4-х т. – М.: Мысль, 1994.
9. Трубецкой Е. Н. Политические идеалы Платона и Аристотеля. – М., 2011. – 112 с.
10. Цицерон. Диалоги. – М.: Наука, 1966. – 224 с.

ГЛАВА 4.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА И ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

4.1. Общая характеристика политико-правовой мысли в Средние века.

Традиционно период Средневековья исчисляют с V в., а окончанием считают XIII–XV вв. После падения Западной Римской империи (476 г.) стал складываться сословно-феодальный строй. Права и обязанности зависели от места в сословной иерархии. Общества стран Западной Европы были организованы как монархическо-церковные сословные иерархии. Особое место занимала католическая церковь⁵. Ей принадлежали земли, вооруженные силы, были организованы церковные суды, которые судили на основе канонического права. Духовенство было привилегированным сословием феодального общества. Церковную иерархию возглавлял папа римский – епископ города Рима, считавшийся преемником апостола Петра, которому Христос заповедал создание церкви.

Сословно-феодальный строй, роль церкви в обществе обусловили характер политико-правовых учений и их проблематику.

Во-первых, учения носили теократический (теократия от др.-греч. θεός – Бог и κράτος – управлять) характер. Их суть сводилась к тому, что вся власть от Бога, поэтому государство занимает подчиненное по отношению к церкви положение. Соответственно светские правители подчиняются церковным. И если первые не вмешиваются в духовную власть, то папа римский наряду с духовной обладает и светской властью. Широко распространены были теория двух мечей (император получает свой меч от церкви и должен служить ей своим мечом) и теория солнца и луны (как луна получает свой блеск от солнца, так королевская власть заимствует свой блеск и авторитет от папы). Согласно теории «нравственного закона» Августина Аврелия, церковь

⁵ Католическая (западная) церковь обособилась от православной (восточной) в результате разделения церквей в 1054 г.

имела право оценивать и «судить» действия императора как христианина и как носителя власти. Этими теориями католическая церковь обосновывала свои притязания на решающее участие в политической жизни.

Во-вторых, учения основывались на схоластических знаниях. Под схоластикой понимают средневековую философию, основанную на богословии и логике, знания, оторванные от жизни, не проверенные опытом.

В-третьих, основное место занимали проблемы соотношения церкви и государства, духовной и светской власти, веры и разума, религии и философии.

В-четвертых, партикулярный характер учений. В этот период не разрабатывались общие абстрактные понятия власти, права и государства.

В-пятых, средневековым учениям присущи были сословность и антииндивидуализм, поскольку равенство признавалось только перед Богом, но в то же время люди не могли напрямую «общаться» с ним, а только через церковных служителей. Сословное неравенство обосновывалось ссылками на Библию. Человек не воспринимался вне общественной иерархии.

Таким образом, политико-правовая идеология Средневековья отображала господство религии и церкви в обществе. Несогласные с официальной политикой и доктриной образовывали еретические движения⁶.

4.2. Учение Ф. Аквинского о государстве и праве.

На протяжении XI–XIII вв. в Европе постоянно возникали еретические движения, которые подрывали устои сословно-феодалного уклада жизни.



В обоснование притязаний церкви и существующего строя выступил ученый-богослов, итальянский философ, доминиканский монах **Фома Аквинский** (1225 или 1226–1274). Его философско-теологическая система изложена в трудах «Сумма философии» (1259–1269), «Сумма теологии» (1274) и получила

⁶ В средневековой Европе ересью называлось религиозное учение, понимающее и толкующее основные идеи (догматы) христианства иначе, чем господствующая церковь.

название томизм.

В своем учении Ф. Аквинский опирался на труды Аристотеля, но в духе средневековой схоластики, когда философия и наука находились в подчиненном положении у богословия.

Ф. Аквинский, вслед за Аристотелем, считал, что мир основан на иерархии форм:

- бог – чистый разум как высшая форма;
- духовный мир, возглавляемый папой римским, заместителем бога;
- материальный мир, в котором подданные подчиняются царям, а рабы подчиняются господам.

В «Сумме теологии» Аквинский разработал учение о законах. Закон есть правило и мера действий, в соответствии с которыми человек обязан действовать или воздерживаться от действия.

Пирамида законов Ф. Аквинского выглядит следующим образом:

- вечный закон (божественный, естественный) – это «сам божественный разум, управляющий миром»; этот закон лежит в основе всего мирового порядка, природы и общества;
- естественный закон (человеческий, естественный) есть «причастность» к вечному закону, это отражение вечного закона человеческим разумом; к нему относятся законы общежития, стремление к самосохранению и продолжению рода;
- человеческий закон (человеческий, положительный), под которым Фома понимал выведенные человеческим разумом из предписаний естественного закона частные установления;
- божественный закон (божественный, положительный), данный людям в Священном писании, необходимость которого Аквинский обосновывал тем, что «человеческий закон не может достаточным образом обуздывать и направлять внутренние действия»⁷.

Таким образом, человеческий закон вытекает из воли и разума бога, соответственно неподчинение существующим в государстве законам расценивалось как тяжкий грех.

В то же время Ф. Аквинский задается вопросом: всякий ли человеческий закон происходит от естественного закона? Отвечая на этот вопрос, Аквинский ссылается на Августина, который утверждал, что «неправосудное представляется незаконным»,

⁷ Аквинский Ф. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 90–114. – К.: Ника-Центр, 2010. – С. 18.

т. к. сила закона зависит от степени его правосудности. Поэтому человеческий закон правосуден настолько, насколько он носит характер естественного закона. Но если он является отклонением от естественного закона, то это уже не закон, «а извращение закона»⁸.

Однако Фома Аквинский учит, что если правитель издает человеческий закон, противоречащий естественному, то и такому закону надо подчиниться, т. к. сопротивление – это грех, а плохой правитель – это наказание подданным за грехи. Но если действия правителя направлены против церкви, тогда сама церковь может его свергнуть.

В своем учении Аквинский обосновывал сословное неравенство, которое является божественным установлением. Поэтому низшие сословия должны подчиняться высшим. Частную собственность считал незыблемой.

В учении о государственной власти Фома Аквинский различает три ее элемента – сущность, происхождение, использование. Сущность власти есть порядок управления (господства и подчинения), установленный богом. Происхождение (форма) власти – это способы ее установления (правильные и неправильные). Использование власти может происходить во благо общества, и тогда власть отвечает своему божественному предназначению. Если же властью злоупотребляют, тогда она имеет целью личное благо, и в этом случае второй и третий элементы теряют божественный смысл.

Восприняв аристотелевскую классификацию форм государства (правильные и неправильные), Аквинский, в большей степени, уделяет внимание республикам и монархиям. Лучшей формой правления он признает монархию, ибо она наиболее естественна, т. к. любое множество происходит от единства.

Таким образом, Фома Аквинский в своем учении выступил защитником церкви и монархического феодально-сословного строя, призывая бороться против еретиков, вплоть до их физического уничтожения. В результате сам ученый-богослов в 1323 году был причислен к лику святых, а его учение в 1879 году было объявлено официальной доктриной католицизма.

⁸ Там же. – С. 61.

4.3. Политико-правовые воззрения М. Падуанского.



Притязания католической церкви на светскую власть вызывали сопротивление как со стороны отдельных правителей, так и ученых. В защиту прав императора Священной Римской империи Людвига IV Баварского выступил итальянский философ, ученый и медик **Марсилиус Падуанский** (ок. 1280 – 1343). Его политико-правовые идеи изложены в книге «Защитник мира» (1324 г.).

М. Падуанский начинает свое учение с размышления о том, что есть государство. Это «достаточно совершенное сообщество, создавшее механизм самообеспечения путём взаимодействия разных его частей»⁹. Целью государства является хорошая жизнь. Жизнь человека имеет два аспекта: один временный, земной, а другой – вечный, небесный. Хорошей жизни на земле люди не смогут достичь без гражданского общества. Но среди людей возникают разногласия и ссоры, которые, при неурегулированности принципами справедливости, являются причинами расколов и войн, что в конце концов ведёт государство к гибели. Потому для совместной жизни людей надо было установить нормы права, а также назначить их блюстителя или исполнителя правосудия. В свою очередь, следует отметить, что народ мыслитель разделил на сословия: военные, духовенство, судьи (главные, почетные, знатные сословия); крестьяне, ремесленники, торговцы (плебейские сословия, простой народ).

В своем учении М. Падуанский значительное внимание уделил закону, под которым понимал меру общественных деяний человека. Ученый различал два вида законов – божественный и человеческий.

Божественный закон – это правила, которые необходимо соблюдать на земле для того, чтобы достичь вечного блаженства в потустороннем мире. Он определяет, что такое грех и какие за него последуют наказания в потустороннем мире, и наоборот – какие возможны награды за добродетельное поведение.

⁹ Падуанский М. Защитник мира / Пер. с франц. Б. У. Есенова; науч. ред., вступит. ст., примеч. Г. П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014. – С. 81.

Человеческий закон – это правила, принятые гражданами или большей их частью, которые необходимо соблюдать для того, чтобы достичь наилучшего положения в земной жизни. Соблюдение человеческого закона обеспечивается принуждением.

Таким образом, М. Падуанский разделил светскую и духовную власть.

Кроме того, Марсилиус Падуанский высказал идею принятия человеческого закона народом. При этом под народом он понимал «совокупность граждан или преобладающую их часть». Законы, принятые народом:

- выражают общее благо;
- народ лучше повинуется тем законам, в выработке которых сам принимал участие;
- эти законы всем известны;
- большинству принадлежит наибольшая сила для принуждения непокорных к соблюдению законов;
- каждый может заметить упущения и предложить способы их устранения;
- широкое общественное участие в законотворчестве является гарантией справедливости законов.

Народ наделяется не только правом издавать законы, но и избирать правителя. Последний должен действовать в рамках закона и в пределах установленных полномочий. Если же правитель нарушит закон или совершит недостойный поступок, то его следует наказывать за это. Предъявить обвинение, вынести приговор и его исполнить должен законодатель или несколько утверждённых законодателем людей. Идея привлечения правителя к правовой ответственности народом стала поистине революционной в Средневековье.

Вслед за Аристотелем М. Падуанский выделяет правильные (монархия, аристократия, республика) и неправильные (тирания, олигархия, демократия) формы правления. Приоритет М. Падуанский отдал выборной монархии, но категорически против наследственной, т. к. не всегда потомки являются достойным продолжением короля. Хороший правитель должен обладать благоразумием и моральной добродетелью и справедливостью и править исключительно по закону. По мнению М. Падуанского, судьи тоже должны вершить правосудие в рамках закона. Тогда судебные

решения будут предохранены от невежества и пристрастных чувств судей.

Таким образом, Марсилий Падуанский, вне традиций духа средневековой идеологии, призвал разделить светскую и духовную сферы. Духовная власть не должна вмешиваться в дела земные. Он выступил с критикой теократических доктрин и церковного уклада жизни. Церковь не может наказывать грешников, это может только бог, установивший этот закон. Соответственно, церковь не имеет права создавать свои суды и наказывать еретиков. Кроме того, мыслитель считал необходимым реформировать церковь: исключить пышное убранство и некоторые привилегии, исключить церковную собственность, предусмотреть выборность священников.

В государственно-правовом учении Марсилия Падуанского имеются противоречия, оно находит разные оценки среди ученых. Но своими идеями разграничения сфер влияния церкви и государства, признания «совершенным» сообществом только государство, народного суверенитета он заслужил мировое признание. За столь смелые идеи в эпоху Средневековья М. Падуанский в 1327 г. был отлучен от церкви и объявлен еретиком; от инквизиции его спасло покровительство Людвига Баварского.

4.4. Политико-правовая идеология эпохи Возрождения. Учение Н. Макиавелли о государстве и праве.

Эпоха в истории культуры Европы, пришедшая на смену культуре Средних веков и предшествующая культуре Нового времени, получила название Возрождение (Ренессанс). Термин «Возрождение» означает возврат к ценностям античного мира, поворот к античной литературе, искусству, науке. Зародилось оно в Италии в XIV веке, достигнув пика в XVI веке. Возрождение оказало значительное влияние на Европу. В этот период произошли кардинальные перемены в культурной, политической, религиозной сферах.

В процессе преодоления феодальной раздробленности формировались централизованные абсолютистские государства. Авторитет католической церкви постепенно ослабевал.

Все происходящие процессы повлияли и на политико-правовую мысль Западной Европы. Так, произошли отказ от схола-

стики и обращение к опыту и эмпирическим методам исследования. Усилились критическое отношение к религиозным доктринам и интерес к научному потенциалу античности. Основой научных знаний стал гуманизм, т. е. изучение человека, его психологии и морали. Произошло признание ценности человеческой личности, и появились первые ростки теории прав человека.

Одним из первых представителей эпохи Возрождения является Никколо Макиавелли.



Никколо Макиавелли (Макьявелли) (1469–1527) – итальянский мыслитель, писатель, политический деятель. Вплоть до 1512 года занимал должности секретаря во второй канцелярии, коллегии Десяти Флорентийской республики.

Свои взгляды на политику, государство он изложил в таких сочинениях, как «Рассуждения на первую декаду Тита Ливия» (1513–1517), «Государь» (1513, издан в 1532), «История Флоренции» (1520–1525) и др.

В первую очередь следует отметить, что как яркий представитель новой эпохи Н. Макиавелли освободил свое учение от теологии. Свои политические взгляды он сформировал на основе изучения исторического опыта и современного ему опыта в области государственоведения. Макиавелли считают основоположником науки политологии. Ему приписывают введение в научный оборот термина «*stato*» (государство).

Государство, по мнению Н. Макиавелли, появляется в связи с потребностью людей в общем благе. Люди объединились для того, чтобы лучше защищаться. Поэтому целью государства является безопасность личности и незыблемость собственности. Государство отличается от других форм объединений наличием аппарата принуждения и законов. Так, основой власти в государстве «служат хорошие законы и хорошее войско». Однако у Н. Макиавелли первое зависит от второго, т. к. «хороших законов не бывает там, где нет хорошего войска, и наоборот, где есть хорошее войско, там хороши и законы»¹⁰. Мыслитель сделал важный вывод о том, что армия должна состоять только из итальянцев, а не из наемников, что является одним из условий создания общенационального государства. В условиях раздробленной Италии это было крайне важно.

¹⁰ Макиавелли Н. Государь. – М.: Эксмо, 2014. – С 38.

Все государства Н. Макиавелли делил на республики и монархии. Приоритетной формой правления считал смешанную республику, состоящую из элементов монархии, аристократии и демократии. В качестве важного средства управления подданными рассматривал религию. Религия на службе у государства, а не наоборот. Критиковал католическую церковь за то, что та держала страну раздробленной.

В «Государе» Н. Макиавелли дает советы, как нужно поступать правителю, чтобы удержать власть. Например, государь должен вести себя с подданными так, чтобы никакое событие – ни дурное, ни хорошее – не заставляло его изменить своего обращения с ними, т. к. «случись тяжелое время, зло делать поздно, а добро бесполезно, ибо его сочтут вынужденным и не воздадут за него благодарностью»¹¹.

Больше всего правитель должен опасаться презрения и ненависти подданных. Так как главной причиной гибели императоров были либо ненависть к ним, либо презрение. Поэтому лучше быть скупым, чем щедрым, ибо «больше мудрости в том, чтобы, слывя скупым, стяжать худую славу без ненависти, чем в том, чтобы, желая прослыть щедрым и оттого поневоле разоряя других, стяжать худую славу и ненависть разом».

На вопрос о том, что лучше, чтобы государя любили или боялись, Н. Макиавелли отвечает, что мудрому правителю лучше рассчитывать на то, что зависит от него, а не от кого-то другого, т. е. страх, ибо «любят государей по собственному усмотрению, а боятся – по усмотрению государей»¹². Государь, если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости, поскольку, «учинив несколько расправ, он проявит больше милосердия, чем те, кто по избытку его потворствует беспорядку. Ибо от беспорядка, который порождает грабежи и убийства, страдает все население, тогда как от кар, налагаемых государем, страдают лишь отдельные лица»¹³.

Разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Кроме того,

¹¹ Там же. – С. 30–31.

¹² Там же. – С. 54.

¹³ Там же. – С. 52.

Н. Макиавелли учит, что государь должен быть сильным, как лев, но хитрым, как лис.

Государю надо уметь выбирать себе советников, т. к. об уме правителя судят по тому, каких людей он к себе приближает. Если они преданные и способные, значит и правитель мудрый, поскольку умел распознать их способности и удержать их преданность.

Как итог, Н. Макиавелли отмечает, что самое главное для государя – своими поступками создать себе славу великого человека, наделенного умом выдающимся.

Эти и другие советы Николо Макиавелли о том, что нужно делать, чтобы завоевать власть и ее удержать, вошли в историю политической мысли под термином «макиавеллизм». А его произведения на долгие века стали практическим пособием для многих правителей. Таким образом, главная идея его творчества – создание единого светского национального итальянского государства – отодвинута была на второй план.

4.5. Политические и правовые идеи Реформации.

В XVI веке ряд европейских стран охватило движение за преобразование католической церкви, вошедшее в историю под названием Реформации. Ее началом принято считать 31 октября 1517 года, когда Мартин Лютер прибил к дверям виттенбергской церкви 95 тезисов, в которых указал на злоупотребления католической церкви. Окончание Реформации связывают с подписанием Вестфальского мира в 1648 году, в результате чего религиозный фактор перестал играть значительную роль в европейской политике.



Родиной Реформации считают Германию, а ее отцом-основателем – профессора Виттенбергского университета **Мартина Лютера** (1483–1546). Будучи доктором богословия, он не мог мириться с тем, как были искажены основные догматы христианства. Основные положения реформирования католической церкви он изложил в «95 тезисах» (1517). В первую очередь он выступил против продажи индульгенций (отпущения грехов), против пышных обрядов и культов, против священников как посредников между человеком и Богом.

М. Лютер выдвинул идеи всеосвященства и оправдания верой. Первая исходила из того, что любой христианин способен напрямую, без посредников общаться с Богом, может читать, толковать и проповедовать Священное писание. Каждый человек выстраивает свои отношения с Богом в соответствии со своей совестью. Он категорически отрицал идею о двух мирах: мирян и священников. Все христиане равны между собой, никто не имеет превосходства.

Идея оправдания верой означала, что спасение души зависит не от выполненных человеком добрых дел и проявления его религиозности, а от искренней веры в Бога. Поведение человека в соответствии с христианскими заветами есть результат этой веры, а не путь к спасению.

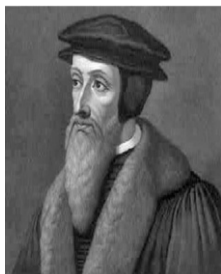
М. Лютер призывал к разграничению сфер влияния церкви и государства, светской и духовной власти. В своем труде «О светской власти» он писал, что если бы все люди придерживались христианских заповедей, то не было бы необходимости в государстве с его властью, аппаратом и законами. Но поскольку больше людей – не христиане, Бог учредил два правления – духовное и светское. Задача светского правления – сдерживать злых людей и сохранить мир и спокойствие. Во всех светских делах священники должны подчиняться государю наравне с другими подданными. В свою очередь правитель является слугой, а не господином народа. Он должен обладать определенными качествами и умениями, разбираться в реальной обстановке в стране, знать, когда применить принуждение, а когда иные меры, знать границы власти.

Мартин Лютер хоть и призывал уничтожить засилье католической церкви, но все же предпочитал делать это с помощью реформ. Но у М. Лютера были и более радикальные последователи.



Например, **Томас Мюнцер** (1490–1525), возглавивший крестьянскую войну в Германии, которая началась в 1524 году. М. Лютер пытался его образумить, писал ему, что не стоит развязывать войну в государстве, но Т. Мюнцер остался непреклонен. В своих проповедях он называл священнослужителей «змеями», правителей «угрями», а существующее

государство «царством дьявола». Мюнцер призывал искоренить не только церковную власть, но и осуществить социальную революцию, уничтожив существующие феодальные порядки и установить власть народа, вернувшись к истинно христианским началам.



Наиболее ярким представителем Реформации во Франции был **Жан Кальвин** (1509–1564), основатель кальвинизма. Свои идеи он изложил в труде «Наставления в христианской вере» (1536).

Жан Кальвин разработал доктрины божественного предопределения и мирского призвания. Согласно первой доктрине, Бог заранее предопределяет, кому будет дарована благодать, а кто обречен. Однако это не означало, что человеку не стоит вести активную деятельность, т. к. никто не может знать, избран он или нет.

В соответствии с идеей мирского призвания долг каждого христианина – быть хорошим профессионалом в избранном деле, т. к. главные социальные ценности – это труд и его результат.

Государство Ж. Кальвина имеет, безусловно, теологическое происхождение, но мыслитель превозносит государство. Главной задачей последнего является утверждение порядка и защита христианской религии. Ж. Кальвин пропагандирует идею слепой покорности государственной власти. Даже если во главе государства стоит плохой правитель, это следует расценивать как кару за человеческие грехи, а потому ему тоже нужно подчиняться.

Приоритетной формой правления для Ж. Кальвина является аристократическая республика. Во-первых, при такой форме правления люди самостоятельно избирают правителей, а во-вторых, ограничивают того, кто стремится править единолично. Сопrotивляться тирану имели право только органы власти и церковь, за народом такого права мыслитель не признавал.

Учение Ж. Кальвина получило широкое распространение не только во Франции, но и в Англии, Нидерландах, Шотландии. Его идеи существенно повлияли на всю дальнейшую западноевропейскую политико-правовую мысль.

4.6. Теория государственного суверенитета Ж. Бодена.



Жан Боден (1530–1596) – французский философ, юрист, политический деятель. Его учение о государстве и праве изложено в «Шести книгах о государстве» (1576). Ж. Боден вошел в историю политико-правовой мысли как основоположник теории государственного суверенитета.

Ж. Боден считал, что государства возникают двумя путями: в результате согласия одних людей добровольно передать в подчинение другим людям всю свою свободу (эволюция семьи или учреждение народом) или по принуждению сильнейших. От этого зависят взаимоотношения между правителями и подданными. В первых государствах власть действует согласованно с подданными. В государствах, созданных путем насилия, правители могут не соблюдать законы и поступать с подданными по своему усмотрению. Целью государства, согласно Ж. Бодену, является обеспечение мира и порядка, справедливости, защита от внешних врагов.

Заслугой Ж. Бодена является то, что он впервые в истории политико-правовой мысли высказал идею, что суверенитет – это свойство государства, присущее не личности, а государственной власти. «Суверенитет – это абсолютная и постоянная власть государства... Абсолютная, не связанная никакими законами власть над гражданами и подданными». Суверенитет – это основа государства, способность повелевать и понуждать таким образом, что тот, кто повелевает и понуждает, не является объектом повеления и понуждения со стороны кого бы то ни было.

Ж. Боден выделяет следующие черты государственного суверенитета:

- суверенитет постоянен, т. е. он существует в государстве всегда и во всех формах правления;
- суверенитет абсолютен, т. к. суверенная власть не связана никакими законами над гражданами и подданными. В то же время мыслитель определяет, что суверенная власть ограничена божественными и естественными законами;
- суверенитет неделим, он не может быть разделен между различными частями государства или органами власти.

Суверенитет включает полномочия по изданию и отмене законов, объявлению войны и заключению мира, назначению высших должностных лиц, отправлению правосудия, чеканке монет и взиманию налогов.

Ж. Боден выделял три формы правления – монархия, аристократия и демократия. Самой нестабильной формой правления он считал демократию. Народу опасно давать власть, такое государство обречено на раздоры и войны. В аристократии власть находится в руках достойного меньшинства, но государство это также неустойчиво из-за постоянного соперничества. И наиболее приемлемой для Ж. Бодена является монархия, в которой власть подлинно едина, нераздельна и постоянна. Исторический опыт также свидетельствует в пользу монархий, они более прочные.

Основой государства ученый считал частную собственность. В противовес Платону он заявлял, что «если нет ничего, принадлежащего каждому, то нет и ничего, принадлежащего всем; если нет ничего частного, то нет и ничего общего»¹⁴. Кроме того, Ж. Боден отмечал, что каждый пренебрегает общими делами, если из них нельзя извлечь выгоды лично для себя. Даже суверенная власть не имеет никаких прав на частную собственность.

Ж. Боден оставил глубокий след в истории юриспруденции. Его понятие суверенитета легло в основу теории государства не только Нового времени, но и заложило основы классической теории государства.

4.7. Политико-правовые идеи раннего социализма.

В XVI–XVII вв. появились первые социалистические проекты, направленные на утверждение социальной справедливости, равенства, общественной собственности и самоуправления.



Одними из первых такие проекты будущего были созданы Томасом Мором и Томмазо Кампанеллой.

Томас Мор (1478–1535) – английский юрист, государственный деятель, в разное время занимал должности судьи, помощника шерифа, был членом

¹⁴ История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов / Сост. и общ. ред. проф., д-р ист. наук Г. Г. Демиденко. – Х.: Факт, 1999. – С. 129.

парламента. Свой социалистический проект изложил в произведении «Утопия» (1516).

Томас Мор резко осуждал современные ему государства. Корнем всех зол он считал частную собственность. Именно из-за нее возникли острые социальные противоречия, разделение на богатых и бедных, преступность, кровавое законодательство. Богатые пекутся только о своих личных интересах, в защиту которых и создают законы. Т. Мор был уверен, что пока существует частная собственность, выздоровление общества невозможно. Только ее полное уничтожение способно вернуть обществу здоровый облик.

Свое идеальное общество Т. Мор создал на острове Утопия (в переводе с греческого означает «место, которого нет»). Это республика, состоящая из 54 городов. В каждом городе 6000 семей, которые занимаются определенным ремеслом.

Высшим выборным органом является сенат Утопии. Собирается он раз в год для решения общих дел острова. В каждом городе образуется городской сенат, возглавляемый князем и состоящий из протофилархов из числа ученых. В свою очередь протофилархи стоят во главе 10 филархов, а филархи избираются на один год от каждых 30 семей.

Наиболее важные дела города решаются собранием филархов, решения которых сообщаются городскому сенату.

Общественный строй утопийцев базируется на общности имущества и всеобщей обязательности труда. В Утопии господствует свобода вероисповедания, царят дружелюбие, низкий уровень преступности. Утопийцы не нуждаются в сложном, детализированном законодательстве. Первостепенное значение среди средств воздействия на утопийцев принадлежит общественному мнению и моральному воздействию. За совершение тяжкого преступления утопийцы обращались в рабство для выполнения различных черновых работ. В рабство обращались также и военнопленные, хотя Т. Мор относился к войнам резко негативно. Поэтому утопийцы ведут только оборонительные войны.

«Утопия» принесла славу Т. Морю еще при жизни. А в 1886 году он был канонизирован католической церковью, т. к. Т. Мор был казнен за отказ присягнуть королю как главе церкви.



Томмазо Кампанелла (1568–1639) – итальянский философ, который провел в тюрьме 27 лет за организацию заговора о свержении испанского ига. Написал утопическое произведение «Город Солнца» (1620).

Общественный строй Города Солнца основывался на следующем:

- общность собственности, в том числе в области брачно-семейных отношений, т. к. производство потомства преследует интересы государства;
- всеобщий обязательный труд;
- общественная организация производства и распределения;
- трудовое воспитание граждан;
- основной ячейкой является мастерская или бригада;
- ключевую роль в управлении играют ученые.

В Городе Солнца существует иерархия должностей – Солнце, специалисты, мастера.

Во главе Города Солнца стоит верховный правитель – Солнце (Метафизик). Он возглавляет светскую и духовную власть, сведущ во всех науках, искусствах, ремеслах, знает историю всех народов, законы, все республики и монархии. Эту должность может занять лицо, достигшее 35 лет, которое занимает ее до тех пор, пока не найдется солярий мудрее и более способный к управлению государством. Солнцу помогают править Мощь, Мудрость и Любовь. В ведении Мощи находятся вопросы войны и мира. Мудрость ведает искусством, ремеслами, наукой. Любовь управляет деторождением, воспитанием, продовольствием, одеждой.

Специалисты ведают отдельными отраслями, например, сельским хозяйством, воспитанием, экономикой и т. д.

Все совершеннолетние граждане в возрасте от 20 лет созываются периодически на Большой совет, где обсуждаются недочеты в государстве, исполнение своих обязанностей должностными лицами.

Жизнь соляриев детально регламентирована вплоть до одежды и правил трапезы. Община делает всех одновременно и богатыми, и вместе с тем бедными: богатыми – потому что у них

есть всё, бедными – потому что у них нет никакой собственности. При этом законы в Городе Солнца немногочисленны, кратки и ясны.

Солярии дружелюбны, они не совершают преступлений, но в то же время они подлежат наказанию за неблагодарность, злобу, леность, уныние, ложь и т. п. В качестве наказания их лишают общей трапезы, общения с женщинами и др. Судьями являются все главные мастера, которые могут присуждать к изгнанию, бичеванию, выговору, отстранению от общей трапезы, отлучению от церкви и запрещению общаться с женщинами. К насильникам применяется смертная казнь или наказание по принципу талиона. Смертная казнь исполняется только руками народа, который убивает или побивает осужденного камнями, и первые удары наносят обвинитель и свидетели. Палачей и ликторов у них нет, дабы не осквернять государства.

В целом следует отметить, что Т. Кампанелла, как и Т. Мор, создавая идеальное государство, обошли стороной права и свободы человека и их гарантии.

Таким образом, Возрождение и Реформация способствовали формированию новой идеологии западноевропейского общества, основными идеями которой были следующие:

- государство рассматривалось как средство преодоления средневековой анархии;
- сформировалась идея национального государства, которое становится субъектом политической жизни;
- становление идей естественного права;
- церковь утратила свое господствующее значение;
- смещение акцента с вопросов соотношения церкви и государства в сторону вопросов возникновения государства и права, их роли и целей.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите общие черты политико-правовых учений Средневековья.
2. Какие виды законов выделил Ф. Аквинский?
3. Назовите элементы государственной власти в учении Ф. Аквинского.

4. Каковы общие черты политико-правовой идеологии эпохи Возрождения?
5. Что такое макиавеллизм?
6. Раскройте идеи всеосвященства и оправдания верой М. Лютера.
7. В чем суть доктрины божественного предопределения Ж. Кальвина?
8. Что такое суверенитет согласно теории Ж. Бодена? Каковы его признаки?
9. Какие общие черты раннего социализма можно выделить в произведениях Т. Мора и Т. Кампанеллы?

Рекомендуемая литература:

1. Аквинский Ф. Доказательства бытия Бога в «Сумме против язычников» и «Сумме теологии». – М., 2000. – 138 с.
2. Аквинский Ф. Сумма теологии. Часть I. Вопросы 1–64 / Под ред. проф. Н. Лобковица и канд. филос. наук А. В. Апполонова. – М.: Издатель Савин С. А., 2006. – 817 с.
3. Аквинский Ф. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 90–114. – К.: Ника-Центр, 2010. – 432 с.
4. Жуковский Ю. Г. Политические и общественные теории XVI века. – СПб., 1866. – 163 с.
5. Куликов В. В. Средневековые философы: жизнь и идеи [Электронный ресурс] : Учеб. пособие / Новосиб. гос. аграр. ун-т, юрид. фак.; сост.: Т. В. Бернюкевич, Е. Е. Коваленок, В. В. Куликов и др. – Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2012. – 350 с.
6. Макиавелли Н. Государь. – М.: Эксмо, 2014. – 544 с.
7. Очерки истории западной политической философии: Учеб. пособие для студентов / Под общ. ред. М. М. Федоровой; И. А. Ерохов, М. М. Федорова, А. Ф. Яковлева. – М.: Летний сад, 2013. – 500 с.
8. Падуанский М. Защитник мира / Пер. с франц. Б. У. Есенова; науч. ред., вступит. ст., примеч. Г. П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2014. – 656 с.
9. Порозовская Б. Д. Иоганн Кальвин [Электронный ресурс]. – СПб.: Тип. Ю. Н. Эрлих, 1891. – 107 с.

ГЛАВА 5.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ГОЛЛАНДИИ И АНГЛИИ XVII В.

5.1. Общая характеристика политико-правовой идеологии в государствах Западной Европы XVII в.

Содержание политико-правовой мысли Нового времени было обусловлено революционными событиями, которые охватили Европу в XVII веке и были направлены на уничтожение сословно-феодального строя. Первые буржуазные революции произошли в Нидерландах (1568–1648 гг.) и Англии («Великий мятеж» 1640–1649 гг. и «Славная революция» 1688–1689 гг.). От начала английской революции исчисляется Новое время – период истории, сменивший Средневековье.

Характерными чертами политико-правовой идеологии Нового времени являются:

– борьба против теологии, религиозной догматики. Смена религиозного культа культом государства и прав человека;

– рационализм как основа политико-правовой идеологии Нового времени, т. е. попытка объяснить политико-правовые явления с позиций «здорового разума», логики;

– теория естественного права как методологический стержень доктрин Нового времени. Согласно данной теории, за человеком от рождения и по своей природе признавались естественные неотъемлемые права. В частности, в противовес средневековой идеологии, все люди признавались равными от природы;

– основополагающей теорией происхождения государства становится теория общественного договора, которая резко противостояла божественной теории, характерной для идеологии Средневековья.

Первыми голландскими мыслителями раннебуржуазной политико-правовой идеологии являются Гуго Гроций и Бенедикт (Барух) Спиноза.

5.2. Учение Г. Гроция о праве и государстве.



Гуго де Гроот Гроций (1583–1645) – выдающийся голландский юрист, один из основоположников раннебуржуазного учения о государстве и праве, теории естественного права, основатель международного права.

В возрасте пятнадцати лет Г. Гроций попал на аудиенцию к королю Генриху IV, и его поразительные знания настолько восхитили двор, что король воскликнул: «Вот чудо Голландии!»¹⁵ За участие в политических событиях он был арестован и приговорен к пожизненному заключению. Однако ему удалось бежать в Швецию, где он был назначен послом в Париж.

Основной труд Г. Гроция, в котором изложены взгляды на право и государство, «О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права» (1625). Кроме того, его политико-правовые взгляды изложены и в таких работах, как трактат «О праве добычи» (1609), «О древности и строе Батавской республики» (1610), «Введение в изучение права Голландии» (1631) и др.

Г. Гроций считается основоположником договорной теории происхождения государства. Именно он впервые в Новое время заключил, что люди объединились в государство добровольно, а не по божественному повелению. Способствовало этому природное влечение человека к общению с себе подобными. Так, согласно Г. Гроцию, «первоначально люди объединились в государство не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия, откуда ведет свое происхождение гражданская власть».

Г. Гроций дал следующее определение государству: это «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы». К признакам государства мыслитель отнес верховную власть, а к ее атрибутам – издание законов, правосудие, назначение должностных лиц, взимание

¹⁵ Гроций Г. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994. – С. 7.

налогов, вопросы войны и мира, заключение международных договоров. Верховная власть никому не подчиняется, это суверенная власть. Г. Гроций различал носителей верховной власти и носителей власти в собственном смысле. Так, в первом случае общим носителем верховной власти (т. е. суверенитета) является государство в целом, носителем же власти в собственном смысле может быть одно или несколько лиц, в зависимости от формы правления.

Формам правления Г. Гроций особого внимания не уделял. Он выделял власть царя, нескольких лиц или множества людей. Мыслитель считал, что при создании государства народ мог избрать любую форму правления; поэтому народ должен повиноваться правителям, ибо договоры в соответствии с естественным правом должны исполняться. Но народ имеет право на сопротивление государю в некоторых случаях, например, если государь нарушил закон или такое право оставлено за народом в акте о вручении власти, а также в других случаях. Также Г. Гроций считал, что не следует повиноваться приказам власти, противным естественному праву и божественным заповедям.

Г. Гроций разделил право на естественное и волеустановленное. Естественное право есть «предписание здравого разума». Естественное право «состоит в том, чтобы предоставлять другим то, что им уже принадлежит, и выполнять возложенные на нас по отношению к ним обязанности». Естественное право «столь незыблемо, что не может быть изменено даже самим богом». Далее Г. Гроций отмечает, что хотя божественное всемогущество и безмерно, есть нечто, на что оно не распространяется. И приводит следующий пример «подобно тому как бог не может сделать, чтобы дважды два не равнялось четырем, так точно он не может зло по внутреннему смыслу обратить в добро».

Волеустановленное право должно соответствовать предписаниям естественного права. Оно делится на человеческое и божественное. В свою очередь человеческое право делится на внутригосударственное, а также на право человеческое в более широком и в более узком смысле по сравнению с внутригосударственным. Последнее исходит от гражданской власти. Под

правом в более узком смысле Г. Гроций понимал то, которое не исходит от гражданской власти, но подчинено ей (например, веление отца или господина). Под правом в более широком смысле Г. Гроций понимал право народов, то есть «то, которое получает обязательную силу волею всех народов или многих из них».

Установленное право находит свое проявление в законе и опирается на силу. Применение силы не означает противоречия справедливости. Это связано с тем, что Гуго Гроций рассматривает силу как средство практической реализации требований естественного права. При этом масштаб практической реализации рассматривается как внутри государства, так и на международной арене.

Г. Гроция считают основоположником международного права. Главная идея «О праве войны и мира» – естественное право сохраняет свое действие и во время войн. «Пусть же умолкнут законы на время военных действий, но только лишь законы внутригосударственные, а именно судебные, свойственные мирному времени, но не вечные и свойственные всяким временам», – отмечает Гроций в своем труде.¹⁶

Г. Гроций различал войны справедливые и несправедливые. К справедливым войнам он относил оборонительные, направленные на защиту государства и имущества. Несправедливые войны – это войны захватнические, в целях овладения чужим имуществом, покорения других народов. Мыслитель осуждал такие войны и считал, что их зачинщики должны нести ответственность. Также во время войны должны соблюдаться принципы естественного права, в частности принцип неизблемости договоров между государствами. Кроме того, нельзя убивать женщин и детей, священнослужителей, учёных, пленных и др. Г. Гроций считал, что если война началась, то она должна вестись ради заключения мира.

Учение Гуго Гроция оказало существенное влияние на последующее развитие политико-правовой мысли и формирование юридического мировоззрения.

¹⁶ Гроций Г. Указ. соч. – С. 50.

5.3. Б. Спиноза о государстве и праве.



Теорию естественного права развивал еще один голландский философ **Бенедикт (Барух) Спиноза** (1632–1677). Его политико-правовые взгляды изложены в «Богословско-политическом трактате» (1670), «Политическом трактате» (1677).

Он решительно порывает с богословским подходом в трактовке всего мироздания, объясняя мир из него самого, отвергая сверхприродное начало.

Б. Спиноза критиковал религию и суеверия. Его религию называют «научной религией». Философ отрицал все существующие религии, поскольку они базируются на мифологической основе, связанной с ритуалами и магическими действиями, верой в чудеса. «Кто ищет истинные причины чудес и старается смотреть на естественные вещи как ученый, а не удивляться им как глупец – того повсюду считают и провозглашают еретиком и нечестивцем те, перед кем толпа преклоняется... Они знают, что при уничтожении невежества уничтожается также и изумление, которое поддерживает их авторитет». Б. Спиноза разработал свою концепцию Бога с помощью геометрического метода – аксиома-теорема-доказательство. Все традиционные религии он считал бездоказательными.

По его мнению, те, кто использует свою веру в Высшее существо для оправдания своего успеха или как средство избавления от несчастий, легче всего становятся жертвами суеверия. Свобода мысли от религии позволяет найти истину.

Философ объяснял мир из единого начала. Его положение о единстве мира, о единой субстанции, которая никем не сотворена, вечно существует и должна быть объяснена из самой себя, означает полный разрыв со всеми прежними представлениями, согласно которым мир создан богом. Философ говорит, что мир не есть продукт творения. Природа не создана богом, природа сама и есть бог. Бог и природа – это одно и то же.

Б. Спиноза различал естественные и позитивные законы. Так, он пишет: «Слово закон, взятое в абсолютном смысле, означает то, что заставляет каждого индивидуума или всех или нескольких одного и того же вида действовать одним и тем же известным и опре-

деленным образом; а это зависит или от естественной необходимости, или от людского соизволения»¹⁷.

Законы природы он характеризовал как «решения Бога, открытые естественным светом», т. е. раскрытые человеческим разумом, а не данные в Божественном откровении. Законы и правила природы – это «сила и могущество действия» самой природы. Под правом природы Б. Спиноза понимал «законы или правила, согласно которым все совершается, т. е. самую мощь природы. И потому естественное право всей природы и, следовательно, каждого индивида простирается столь далеко, сколь далеко простирается их мощь»¹⁸.

Естественное право запрещает только то, чего никто не желает и чего никто не может. По природе и по естественному праву люди – враги, и их естественно-правовые взаимоотношения в оценке Б. Спинозы по существу совпадают с гоббсовской трактовкой «войны всех против всех» в естественном состоянии, где «человек человеку – волк».

Говоря об образовании государства, Б. Спиноза исходил из природы человека. Человек по своей природе эгоистичен и корыстолюбив, преследует свою выгоду: «большинство руководствуется своим мнением, увлечением, а не разумом, движимо прихотями, не считается с будущим. Поэтому ни одно общество не может существовать без власти и силы, а следовательно, и без законов, умеряющих и сдерживающих страсти и необузданные порывы людей». Природа указывает людям путь выхода из этого положения: создание государства как результат их общественного договора. Отличительной чертой государства выступает наличие верховной власти. В ведении верховной власти находятся издание, толкование и отмена законов, отправление правосудия и прочие государственные дела, избрание должностных лиц, право войны и мира и т. д.

Но есть сферы, куда верховная власть не имеет доступа. Пределы государственной власти определяются следующим:

1) природой самих подданных, которые лишь в той мере признают это право государства, в какой они боятся его угроз или любят гражданское состояние. Так, вне сферы государственного вмешательства находятся способность суждения, истинное познание

¹⁷ Спиноза Б. Богословско-политический трактат. – Казань, 1906. – С. 85.

¹⁸ Спиноза Б. Политический трактат // Избранные произведения: в 2-х т. – Т. 2. – М.: Госполитиздат, 1957. – С. 291.

Бога и любовь к нему, вопросы взаимной любви и ненависти, право человека не свидетельствовать против себя, не убивать своих родителей, его право на попытку избежать смерти и т. п. Таким образом, определяя пределы власти и права государства, Б. Спиноза обозначает проблему неотчуждаемых естественных прав человека.

Верховная власть, утверждает он, не должна посягать не только на свободу человеческой мысли, но и на религиозную свободу. Б. Спиноза был защитником свободы совести и веротерпимости. В то же время, он считал, что в некоторых государствах, скажем, в аристократиях, религиозная свобода не должна быть безграничной, что безбожников терпеть не следует. Здесь религия должна быть в каких-то минимальных пределах обязательной для всех граждан. Философ, таким образом, выдвинул идею так называемой гражданской религии, обязательной для каждого человека как гражданина;

2) разумно понятной необходимостью. Сила (и право) государства состоит не в возможностях творить произвол и насилие, а в осуществлении того, что здравый разум считает полезным для всех людей, ибо именно «то государство будет наиболее мощным и наиболее своенравным, которое зиждется на разуме и направляется им»;

3) необходимостью учета общественного мнения. «К праву государства менее относится то, на что негодует большинство». То есть надо считаться с мнением народа, чтобы не дать повод к заговору с его стороны.

Б. Спиноза различает три формы верховной власти (формы правления) – монархия, аристократия, демократия¹⁹. Он допускал ограниченную монархию, но категорически против абсолютной монархии. «Народ при царе может сохранить достаточно обширную свободу, если только добьется того, чтобы мощь царя определялась только мощью народа и защищалась самим народом».

Аристократией мыслитель назвал такую форму верховной власти, при которой власть находится не у одного лица, а у нескольких, выбранных из народа (патрициев).

Б. Спиноза проводил различие между монархией и аристократией:

¹⁹ Там же. – С. 299.

- 1) мощь одного человека незначительна по сравнению с мощью совета патрициев;
- 2) цари смертны, советы, напротив, вечны;
- 3) власть царя вследствие его малолетства, болезни, старческой дряхлости или по другим причинам часто бывает непрочной, наоборот, мощь такого совета всегда остается одной и той же;
- 4) воля одного человека весьма изменчива и непостоянна, в отличие от воли многочисленного совета.

Лучшей формой государства Б. Спиноза назвал демократию – «всеобщее собрание людей, сообща имеющее верховное право на все, что оно может». Демократическое государство «наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа представляет каждому, ибо в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее права голоса, но на большую часть всего общества, единицу которого он составляет». Там все равны как в естественном состоянии.

Под правосудием Б. Спиноза понимал «твердость в воздаянии каждому того, что ему следует на основании гражданского права»; под неправосудием – «отнятие у кого-нибудь под видом права того, что ему следует на основании истинного толкования законов». Во главу угла правосудия Спиноза ставил всеобщее равенство, указывая, что судьи «обязаны отнюдь не взирать на лица, но считать всех равными и защищать право каждого одинаково: богачу не завидовать и бедняка не презирать».

Б. Спиноза демонстрирует натуралистический подход в изучении государства и права и первое в идеологии Нового времени теоретическое обоснование демократии. Произведения Спинозы неоднократно запрещались голландским правительством, кальвинистскими и иудаистскими религиозными организациями, внесены католической церковью в «Список запрещенных книг».

5.4. Государство и право в концепции Т. Гоббса.



Видным представителем английской политико-правовой мысли является философ, теоретик естественного права **Томас Гоббс** (1588–1679).

Его основное произведение – «Левиафан, или Материя, форма и власть государства» (1651 г.).

К образованию государства приводит естественное состояние человечества, которое Т. Гоббс описывает как «состояние войны всех против всех»²⁰. Людям свойственны негативные страсти – соперничество, недоверие, любовь к славе, что делает их врагами. «Человек человеку – волк», – заключает Гоббс.

Однако помимо указанных страстей человеку присущи инстинкт самосохранения и естественный разум, т. е. способность каждого здраво рассуждать о позитивных и негативных последствиях своих действий.

Требования разума Т. Гоббс именует естественными законами. Первый естественный закон гласит: нужно искать мира и следовать ему, нужно положить конец этому состоянию всеобщей вражды человека к человеку. А для этого нужно заключить общественный договор, который позволит выйти из естественного состояния и послужит основанием для новой формы взаимного общения людей – государства. Второй естественный закон гласит: «Человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты, и довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы у других людей по отношению к себе»²¹. Однако делать это нужно только если все люди согласятся на такой шаг, иначе это означало бы «отдать себя на разграбление». Третий естественный закон Т. Гоббса – это справедливость, под которой он понимал соблюдение заключенных соглашений.

С четвертого по десятый законы: благодарность; взаимная уступчивость или любезность; легко прощать обиды; при отлучении люди руководствуются только будущим благом; против оскорбления; против гордости; против надменности.

Одиннадцатый закон Т. Гоббса – это беспристрастие. Если человек уполномочен быть судьей в споре между двумя людьми, то данный закон предписывает, чтобы он беспристрастно их рассудил. В противном случае споры между людьми могут быть разрешены лишь войной. Соблюдение этого закона о равном распределении и воздаянии каждому того, что ему принадлежит по разуму, называется беспристрастием и является, согласно Гоббсу,

²⁰ Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. – С. 90.

²¹ Там же.

дистрибутивной справедливостью, нарушение же называется лицемерием.

Шестнадцатый закон – о подчинении арбитражу, согласно которому в случае спора стороны должны подчинить свое право решению арбитра. Семнадцатый закон – никто не может быть судьей самого себя, ибо никто не может быть справедливым арбитром в своем собственном деле. Восемнадцатый закон – никто не должен быть судьей в деле, в котором он в силу естественных причин имеет пристрастие. Согласно этому закону не следует ставить арбитром того, кто явно извлекает больше пользы, чести или удовольствия от победы одной из сторон, ибо это означало бы, что судья получил (хотя и помимо своей воли) взятку, и никто не обязан был бы доверять ему. Таким образом, и в этом случае оставались бы в силе спор и состояние войны, что было бы против естественного закона.

Т. Гоббс утверждает, что естественные законы неизменны и вечны. То, что они запрещают, не может быть никогда дозволено, а то, что они предписывают, никогда не может быть запрещено. Исполнение естественных законов обеспечивается через гражданские (позитивные) законы, которые издает государство. Гражданский закон соответствует естественному и не предполагает то, что могло бы ему противоречить. При этом исполнение гражданских законов обеспечивается силой.

Т. Гоббс различал право и закон (*jus* и *lex*). Право есть свобода делать или не делать, а закон определяет и обязывает к тому или другому.

Таким образом, следуя естественным законам, люди избавляются от естественного состояния и заключают общественный договор, в результате которого образуется государство. Такое государство Т. Гоббс назвал политическим государством или государством, основанным на установлении. Государство, в котором верховная власть приобретена силой, философ назвал государством, основанным на приобретении. Целью государства является обеспечение безопасности. Конечной причиной, целью или намерением людей является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни.

При заключении договора индивиды доверяют единому лицу (отдельному человеку или собранию людей) верховную власть над собой. Это лицо Т. Гоббс именует сувереном.

Мыслитель также утверждал, что люди установили государственную власть на условиях полного и безоговорочного подчинения. Поэтому они должны отказаться от всех своих естественных прав и во всем целиком подчиниться государственной власти, иначе они вынуждены будут вновь вернуться в то естественное состояние, в котором пребывали раньше. Или неограниченная, абсолютная государственная власть, или то состояние анархии, которое характеризует жизнь людей до возникновения государства, – ничего третьего нет.

Последствия установления верховной власти следующие:

- подданные не могут изменять форму правления;
- никто не может, не нарушая справедливости, протестовать против установления суверена, провозглашенного большинством;
- подданные не могут осуждать действия суверена;
- любой суверен ненаказуем подданным;
- суверен является судьей в вопросах о том, что необходимо для мира и защиты своих подданных;

– суверену принадлежат следующие права: предписывать правила, указывающие каждому человеку, какими благами он может пользоваться и какие действия он может предпринять, не оказываясь стесненным в этом отношении кем-либо из своих сограждан; судебная власть и право решать споры; объявления войны и заключения мира; выбора всех советников и министров, как гражданских, так и военных; награждать и наказывать той мерой, какую он сам сочтет разумной; установления почетных титулов и табели о рангах и др.

Государственная власть едина и ничем не ограничена: «всё, что бы верховный представитель ни сделал по отношению к подданному под каким бы то ни было предлогом, не может считаться несправедливостью или беззаконием в собственном смысле».

Государственная власть неделима и не передаваема никому. «Делить власть государства – значит разрушать ее, так как разделенные власти взаимно уничтожают друг друга».

В отношениях государства и церкви Т. Гоббс рассматривал последнюю как одну из общественных организаций, подлежащих

контролированию со стороны государства. Гоббс поставил государство выше религии, естественный закон – выше божественного закона. Если церковь неправильно истолковывает свои привилегии, она становится одним из наиболее опасных источников гражданской смуты. Т. Гоббс видел важнейшую потребность своего времени в преодолении конфессиональной вражды и утверждении толерантности. Вера становится религией, если она одобрена государственной властью, в противном случае она – предрассудок. Граждане должны повиноваться государю не только в мирских делах, но и в духовных.

Согласно Т. Гоббсу, может быть лишь три формы государства – монархия, аристократия и демократия. Но во всех случаях вся полнота власти целиком должна находиться в руках того лица или органа, которому она передана. Никаких смешанных правлений, при которых король делил бы свою власть с властью какого-либо собрания, мыслитель не допускал.

Политическим идеалом Томаса Гоббса была абсолютная монархия. Так, по его мнению, именно в монархии общие интересы более всего совпадают с частными интересами. Богатство, могущество и слава монархов обусловлены богатством, силой и репутацией его подданных. В то время как при демократии или аристократии «личное благополучие лиц продажных или честолюбивых обеспечивается не столько общественным процветанием, сколько чаще всего вероломным советом, предательством или гражданской войной». Далее Гоббс отмечает, что монарх, когда ему нужен совет, может получить его от кого угодно, но главное – от людей, сведущих в вопросе. А вот при других формах правления, «когда верховное собрание нуждается в совете, то туда допускаются только те, кто имеет на это право с самого начала, а это в большинстве случаев люди, сведущие больше в вопросах приобретения богатства, чем в вопросах приобретения знания». Также Т. Гоббс отмечает, что монарх не может расходиться во мнениях с самим собой по мотивам зависти или своекорыстия, в то время как собрание может вплоть до гражданской войны. Также мыслитель приводит и другие доводы в пользу монархии. При этом он определяет и недостатки этой формы правления, однако они менее опасны, чем в других.

Вернувшись в Англию в 1651 г., Т. Гоббс был с уважением принят Кромвелем, поручившим ему участие в реорганизации университетского образования. После реставрации Стюартов вернувшиеся в Англию эмигранты попрекали Гоббса его примирением с властью Кромвеля и обвиняли в атеизме. После смерти Т. Гоббса «Левиафан» был публично сожжен по решению Оксфордского университета. Задолго до этого католическая церковь включила произведения Гоббса в «Список запрещенных книг».

5.5. Общая характеристика основных направлений политико-правовой идеологии в период Английской буржуазной революции.

Английскую революцию (1640–1649 гг.) возглавила городская буржуазия в союзе с джентри (средним и мелким дворянством), интересы которых представляла партия индепендентов («независимых»). Городскую мелкую буржуазию представляли левеллеры («уравнители»). Крестьянство и городские низы организовали партию диггеров («копатели»).

Каждая из общественных групп, принимавших участие в революции, имела свои политические программы.

Программа **индепендентов** сводилась к следующему: полная независимость и самоуправление для каждой общины верующих, ликвидация централизованной и подчиненной диктату государства (короля) англиканской церкви, никакой иной власти в делах совести, кроме «власти Бога», абсолютная веротерпимость и неотчуждаемость свободы совести и т. п. Собственно политические требования индепендентов отличались умеренностью. Признавая преимущества республиканского строя, они готовы были довольствоваться установлением конституционной монархии. Выразителями идеологии индепендентов явились Дж. Мильтон, О. Сидней, Дж. Гаррингтон и др.

Английскому поэту **Джону Мильтону** (1608–1674 гг.) принадлежат трактаты «О власти королей и должностных лиц», «Защита английского народа против Салмазия», «Иконокласт».

Рассуждая о происхождении государства, Джон Мильтон соединил две теории – божественную и договорную, считая, что государство создается общественным соглашением народа по ве-

лению Бога. Люди по своей природе свободны, а соответственно имеют право управлять собой и избрать форму правления. Государство создается с целью защиты общего блага. Народ назначает правителей, которые должны подчиняться гражданским законам. Если же король-тиран является нарушителем договора и законов, народ имеет полное право низвергнуть такого тирана, вплоть до его казни.

Индепенденты выступали сначала за конституционную монархию в Англии, а после 1649 г. – республику с цензовым избирательным правом. Избирательное право, вводимое в государстве, следует предоставлять главным образом средним классам, поскольку именно там имеются «умные и дельные люди».

Еще одним видным представителем индепендентов был **Олджернон Сидней** (1622–1683 гг.). Свои политические взгляды он изложил в «Рассуждениях о правительстве» (1680–1683). Его идеи схожи с идеями Дж. Мильтона и Дж. Локка.

Сидней утверждал, что есть два пути образования государства – законный (в результате договора избранных правителей с народом) и незаконный (насильственный). Общественный договор заключается в целях самосохранения индивидов и является единственным правомерным основанием власти. Ни сила, ни обман, ни «родство с Адамом» не рожают права. Сидней отстаивал право народа низвергнуть правителя, злоупотребляющего своей властью. Народ имеет право это сделать по той причине, что именно он является верховным носителем и основателем власти.

Сидней считал, что наиболее соответствующей естественному праву формой правления является демократия. Она меньше всего ограничивает свободу индивида. Но такого государства, где бы демократия проявила свои достоинства в полной мере, О. Сидней не знал. Необходимо время, чтобы воцарилось поистине народное правление. А до этого любому хорошему режиму «нужен монархический элемент». То есть власть монарха должна быть ограничена народным представительством – парламентом. Таким образом, О. Сидней защищал смешанную форму правления – конституционную монархию.

Джеймс Гаррингтон (1611–1677 гг.) изложил свои взгляды в труде «Республика Океания» (1656 г.). В нем обосновывается

желательность перестройки английской государственности и придания ей облика буржуазно-дворянской республики.

Основные идеи «Республики Океании» следующие: решающая роль распределения собственности в общественной жизни; предоставление руководящей роли и господствующего положения мелким и средним землевладельцам; выборность и частая смена должностных лиц.

Дж. Гаррингтон утверждал, что форма государства зависит от характера распределения собственности в обществе. Собственность не порождается властью (как утверждал Т. Гоббс), а напротив, собственность создает власть: «каков баланс собственности в стране, такова и власть в ней».

Политическим идеалом Дж. Гаррингтона является цензовая двухпалатная республика, в которой существует религиозная свобода, являющаяся предпосылкой свободы политической.

Республиканские взгляды отстаивали левеллеры.

Виднейшим представителем левеллеров был Джон Лилберн (1613, 1614 или 1618 – 1657). Его перу принадлежит около сотни памфлетов, петиций, проектов конституций и писем.

Как и индепенденты, Дж. Лилберн придерживался договорной теории происхождения государства, которое создано «для доброй пользы и блага каждого». Поэтому народ имеет право на свержение неугодной ему власти и организацию государства в соответствии с этой целью.

Наилучшая организация государства для Дж. Лилберна – парламентская республика. Он выступал за ликвидацию королевской власти и палаты лордов; народное представительство, избираемое на один или два года; предоставление избирательных прав всем англичанам с 21 года (кроме бывших активных сторонников короля); закрепление прирожденного права англичан избирать шерифов, судей и других должностных лиц.

Дж. Лилберн также выступал за разделение властей. Критикуя «Долгий парламент», он утверждал, что недопустимо, чтобы законодатели были одновременно и исполнителями законов. Соединение в одних руках этих полномочий приводит к нарушению законности и узурпации власти.

Прирожденными (естественными) правами мыслитель считал свободы слова, совести, печати, петиций, торговли, свободу от

военной службы, равенство перед законом и судом. Все люди «по природе равны и одинаковы по силе, званию, власти и величию».

Надо сказать, что «уравнение», о котором говорили левеллеры, не касалось частной собственности, а ограничивалось областью политических прав. Левеллеры подчеркивали, что проповедовать имущественное равенство они отнюдь не собираются. Дж. Лилберн даже прямо говорил: «...Парламент не имеет права уравнивать состояния людей, разрушать собственность или делать все вещи общими».

Представителями городских низов и крестьян были **диггеры** («копатели»). В 1649 г. они организовали коммуну на холме св. Георгия и стали сообща вскапывать под огороды общинные земли; поэтому их прозвали «диггеры». Они требовали отмены частной собственности, в первую очередь – отмены частной собственности на землю.

Наиболее видным представителем диггеров был **Джерард Уинстенли** (1609–?).

Его основное сочинение «Закон свободы» (1652) проникнуто идеями «уравнительного коммунизма», который Дж. Уинстенли пытался претворить в жизнь мирными методами. Его политический идеал – демократическая республика без частной собственности.

Дж. Уинстенли разработал программу мер, направленных на создание республики.

Республиканское правление будет учреждено в результате перевыборов парламента с преимуществами для неимущих и малоимущих. У короля и церкви конфискуют земли и передадут народу. На них будут созданы коммунистические общины.

Проект конституции нового государства состоял из 62 законов (законы об обработке земли, о складах, о наблюдателях, о выборах должностных лиц, о свободе, о браке, законы против измены, против купли-продажи, против праздности и др.). Согласно этому проекту, парламент переизбирается ежегодно. Избирательные права предоставляются всем мужчинам с 20 лет (кроме преступников и тех, кто домогается должностей).

Должностные лица должны переизбираться каждый год, чтобы предотвратить «возникновение честолюбия и алчности», ибо народы достаточно страдали от того, что допускали длительное

пребывание должностных лиц на их постах или даже наследственную передачу должностей.

Человек, обладающий беспокойным характером, легко ссорящийся и оскорбляющий словами своих соседей, не должен быть избираем на государственные посты, пока он не исправится.

Каждый свободный человек будет обладать свободой пользования землею, обрабатывать ее или строить на ней, свободно получать из складов все, в чем он нуждается, и будет пользоваться плодами трудов своих без всякого ограничения; он не будет платить ренты никакому лорду и будет обладать правом быть избранным на должность, если ему свыше сорока лет, а если он не достиг сорокалетнего возраста, то он будет обладать правом голоса при выборе должностных лиц.

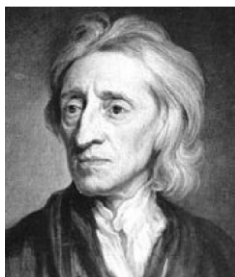
«Руководство хорошего правительства, таким образом осуществляемое, может превратить всю страну, нет, даже всю земную фабрику в единую семью человечества и в единую хорошо управляемую республику», – считал Уинстенли.

Идеи диггеров не получили широкого распространения в Англии; не исключено их влияние на коммунистические теории Франции середины XVIII в. (особенно на «Кодекс природы» Э.-Г. Морелли).

Революционные события 1640–1649 гг. завершились провозглашением Англии республикой и установлением протектората Кромвеля; после его смерти была восстановлена монархия Стюартов (1660 г.).

5.6. Политико-правовое учение Дж. Локка.

В 1688 году в Англии произошел государственный переворот, получивший название в истории «Славная революция». В результате престол занял Вильгельм Оранский, а в Англии была установлена конституционная монархия. В 1689 г. был принят «Билль о правах», закреплявший государственно-правовые гарантии законности и правопорядка.



Идеологом «Славной революции» стал английский философ **Джон Локк** (1632–1704). Свои политико-правовые воззрения он изложил в произведении «Два трактата о государственном правлении» (1690).

Дж. Локк развил идеи естественного права, общественного договора, народного суверенитета, неотчуждаемых свобод личности до целостного политико-правового учения – доктрины раннебуржуазного либерализма.

Дж. Локк как представитель школы естественного права исходил из «естественного состояния», в котором люди пребывали в догосударственный период. У Локка естественное состояние – это «состояние полной свободы в отношении действий и распоряжения своим имуществом и личностью», «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого», нет «войны всех против всех».

К числу естественных прав Дж. Локк относил свободу, равенство и частную собственность. Свой труд «Два трактата о государственном правлении» он начинает словами: «Рабство является столь отвратительным и жалким состоянием человека и столь противно великодушному нраву и мужеству нашего народа, с которым оно просто никак не совместимо, что почти невозможно себе представить англичанина, и тем более джентльмена, выступившего в его защиту»²². Он учит, что собственность возникает до государства и существует независимо от него как некоторое естественное право индивида.

Свобода людей и их собственность, заявляет он, не обеспечены в естественном состоянии, и люди неизбежно приходят к необходимости отказаться частично от своей природной свободы и учредить государство. Главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности, а также обеспечение мира, безопасности и общественного блага народа.

Заключая договор об образовании государства, люди обязуются подчиняться решениям большинства и отказываются при этом от своих естественных прав лишь настолько, насколько это нужно для охраны их личности и имущества.

Управлять в государстве следует «согласно установленным постоянным законам, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов». Титул закона имеет лишь тот акт, который указывает разумному существу поведение, соответствующее его собственным интересам и служащее обще-

²² Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения. – М.: Мысль, 1988. – С. 140.

му благу. Закону присущи такие признаки, как стабильность и долговременность действия. Законы тогда способствуют достижению «главной и великой цели» государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам. «Там, где нет законов, там нет и свободы», – считал Локк. Такая позиция Дж. Локка определенно предвосхищала идею «правового государства».

В государстве нужно различать три власти – законодательную, исполнительную и федеративную. Законодательная власть осуществляет право издавать законы, исполнительная проводит законы в жизнь, а федеративная занимается вопросами внешней политики (представительство страны во взаимоотношениях с другими государствами, вопросы войны и мира и т. д.). При этом, согласно Дж. Локку, исполнительную и федеративную власти не следует разделять и передавать различным органам, иначе это может привести к беспорядкам и гибели.

Власти у Дж. Локка неравноправны. Верховной властью является законодательная. Но она не абсолютна. Иные власти должны подчиняться ей. В интересах безопасности народа Локк наделяет власть исполнительную правом созывать и распускать законодательный орган, однако это не делает ее выше законодательной.

В зависимости от того, у кого находится верховная (т. е. законодательная) власть, Дж. Локк различал демократию, олигархию, монархию (которая разделяется на наследственную и выборную), а также смешанную форму правления. Сам Дж. Локк склоняется к той форме правления, которая традиционно существовала в Англии: король, палата лордов и палата общин.

Дж. Локк считал сопротивление властям правомерным, если это необходимо для того, чтобы вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу. Тем самым Локк как бы реабилитировал уже произведенную государственным переворотом 1688 г. смену формы правления и прямо предостерегал королевскую власть на будущее от посягательств на завоевания английской революции.

Собственность у Дж. Локка понимается в двух значениях. Во-первых, как материальная вещь. Во-вторых, как право на соб-

ственную личность (индивидуальность), на свои действия, на свой труд и его результаты; жизнь, свободу и владения. Локк изложил трудовую теорию собственности. Каждый человек с момента рождения наделен правом на собственную личность и результаты своего труда; прикладывая труд к земле, человек делает собственностью его результат. Согласно Дж. Локку, собственность как естественное право возникает еще в догосударственном обществе, и индивидуальное присвоение не требует какого-либо согласия людей, имеющих общее право на предметы природы. Единственным основанием индивидуального присвоения является труд. Своим трудом человек присоединяет к предмету нечто принадлежащее лично ему и тем самым делает его своей собственностью.

Учение Джона Локка оказало большое влияние на последующее развитие политико-правовой мысли. Теория естественных неотчуждаемых прав человека была положена в основу французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., а теория разделения властей – в основу доктрины буржуазного конституционализма.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите основные черты политико-правовой мысли Нового времени.
2. Какое значение имело учение о праве и государстве Г. Гроция для политико-правовой мысли Нового времени?
3. Каковы пределы государственной власти согласно взглядам Б. Спинозы?
4. Какую форму правления Б. Спиноза считал лучшей? Почему?
5. Назовите естественные законы Т. Гоббса.
6. Выделите основные положения в учении о государстве Т. Гоббса.
7. В чем суть программы индепендентов и кто их представитель в политико-правовой мысли?
8. Назовите наиболее видных выразителей идеологии левеллеров и диггеров и охарактеризуйте их взгляды.
9. Охарактеризуйте разделение властей согласно учению Дж. Локка.

Рекомендуемая литература:

1. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
2. Гроций Г. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994. – 868 с.
3. Заиченко Г. А. Джон Локк. – М.: Мысль, 1988. – 206 с.
4. Литвинова Е. Ф. Джон Локк. Его жизнь и философская деятельность. – СПб.: Общественная польза, 1892. – 80 с.
5. Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – 668 с.
6. Сатышев В. Е. Политико-правовые учения в Англии в эпоху буржуазной революции XVII в. – М., 1985. – 76 с.
7. Спиноза Б. Богословско-политический трактат. – Казань, 1906. – 440 с.
8. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1957.
9. Уинстенли Дж. Избранные памфлеты / Пер. Е. Г. Денисова. – Москва-Ленинград. Издательство Академии Наук СССР, 1950. – 367 с.

ГЛАВА 6.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

6.1. Общая характеристика политико-правовых учений эпохи Просвещения.

После Возрождения и Реформации произошел еще один духовный переворот, который окончательно покончил со средневековой системой ценностей. Это культурно-идеологическое общественное движение, направленное на распространение рационального знания и утверждение жизненных ценностей, которые основываются на уважении человеческого достоинства, вошедшее в историю под названием Просвещение. Зародилось оно во Франции, но впоследствии распространилось на всю Европу и Северную Америку.

XVIII век ознаменован крупными историческими переменами. Это переход от феодализма к капитализму, становление колониальных империй, социальные революции и национально-освободительные войны. Произошли перемены и в общественном сознании, формировалась новая политическая и правовая идеология.

Просвещение основывалось на рационалистических знаниях, вере во всемогущество человеческого разума и необходимость просвещения всего народа. Критика религиозного фанатизма и борьба за веротерпимость, утверждение свободы научной и философской мысли. Критическое отношение к абсолютизму привело к утверждению идей «просвещенной» монархии и республиканской формы правления.

В эту эпоху зародились современные концепции прав и свобод человека, основанные на равенстве перед законом и судом, свободе личности; народного суверенитета; сформировалась классическая теория разделения властей и др.

Наиболее яркими представителями эпохи Просвещения были во Франции – Вольтер, Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, К. А. Гельвеций, П. А. Гольбах, в Германии – С. Пуфендорф, Х. Томазий, Х. Вольф, в Италии – Ч. Беккариа.

6.2. Взгляды Вольтера на государство и право.



Одним из величайших деятелей французского Просвещения был **Вольтер** (настоящее имя – Франсуа Мари Аруэ, 1694–1778). Французский писатель и философ родился в семье нотариуса. За свое изобличительное творчество был заключен в Бастилию на одиннадцать месяцев. А после второго заключения в 1726 году был выслан в Англию.

Творческое наследие Вольтера настолько разнообразно, что о нем писали: «Вольтера нельзя миновать ни в истории драмы, ни в истории романа, ни в истории философии»²³.

В политико-правовой мысли Вольтер не оставил крупной целостной работы. Его политические идеи разбросаны в различных произведениях на разные темы. Наиболее известная его работа «Философские письма» (1733), которые французский историк литературы Лансон назвал «первой бомбой, брошенной в старый режим». Также политико-правовые взгляды Вольтера изложены в таких работах, как «Метафизический трактат» (1734), «Философский словарь» (1764). В своих произведениях Вольтер следовал выполнению одной задачи – распространения просвещения и освобождения человека от оков и предрассудков.

Центральное место в творчестве Вольтера занимает борьба против религиозных суеверий и предрассудков. Во-первых, потому что они противоречат здравому человеческому разуму, а во-вторых, потому что они являлись источником и оправданием величайших общественных зол. Он изобличал католическую церковь в ее жестокости и преступлениях: «Когда наш епископ, поставленный затем, чтобы служить, а не затем, чтобы ему служили, поставленный затем, чтобы помогать беднякам, а не затем, чтобы пожирать их добро, поставленный затем, чтобы назидать, а не затем, чтобы господствовать, дерзнул во времена безвластия назвать себя государем того города, где был всего только пастырем, он явным образом оказался повинен в мятеже и в незаконном присвоении власти». Поэтому Вольтер призывал «раздавить гадину», имея в виду католическую церковь. Но также он отрицательно относился и к атеизму. По своему мировоззрению Вольтер – деист. Он при-

²³ Вольтер. Избранные произведения. – М.: Гослитиздат, 1947. – С. 3.

знает существование Бога как первопричины, но отвергает его дальнейшее влияние на мир и человека. Религия для Вольтера выступает в качестве средства для усмирения народа: «если бы Бога не было, его нужно было бы выдумать».

В вопросе происхождения государства Вольтер рассматривал несколько теорий. Так, он говорил, что первые государства-республики образовались путем объединения семей. Но чаще всего государства возникали в результате завоевания одного народа другим.

Взгляды Вольтера на государственное устройство эволюционировали. Так, изначально он выступал за «просвещенную» монархию. Вольтер утверждал, что «самое счастливое время, когда государь – философ». Кроме того, он должен обладать и другим набором качеств, а также заботиться о просвещении своего народа.

К концу его творчества акценты сместились к республиканской форме правления. В республике воля всех, выполняемая одним или несколькими на основе законов, принятых всеми. Республиканский строй наиболее естественный и разумный, более всего приближает людей к естественному равенству, лучше обеспечивает свободу, собственность и другие права.

Вольтер подверг критике подход Ж.-Ж. Руссо к формам правления, а именно тезис о том, что «монархический образ правления подходит народам богатым, аристократический – государствам среднего достатка и средней величины, а демократический – государствам малым и бедным»²⁴. Вольтер опровергает эти положения, приводя примеры из истории. Так, венецианцы были единственным богатым народом в XIV–XVI вв., но при этом у них никогда не было монархии; Афины были демократическим государством, но при этом зажиточным. Таким образом, делает вывод Вольтер, следует остерегаться всех этих общих правил, которые существуют только под пером сочинителей. Больше того, Вольтер считал, что идеального государственного устройства быть не может, «потому что у людей есть страсти; а не будь у них страстей, не понадобилось бы никакого государственного устройства».

Для Вольтера главное значение имеют принципы, на которых строится государство, а не форма правления. В основе справедливого государственного строя лежит свобода и собственность. «Сво-

²⁴ Там же. – С. 538.

бода состоит в том, чтобы зависеть только от законов». Вольтер говорит о свободе личной, свободе слова и печати, свободе совести, свободе труда.

Равенство для Вольтера есть формальное гражданское равенство, но никак не имущественное. То есть равенство проявляется в том, что все равны перед законом. Однако, утверждает Вольтер, «невозможно, чтобы люди, живя в обществе, не были разделены на два класса: один класс богатых, которые распоряжаются, другой класс бедных, которые служат». Собственность дает право голоса в вопросах общественных.

Вольтер различал естественные и позитивные законы. Естественные законы – это такие законы, которые природа указывает людям во все времена для поддержания справедливости. Так, к естественным законам он относил свободу, равенство. Позитивные законы должны гарантировать естественные права человека. Однако, как показывала практика, многие из них являлись несправедливыми. Но Вольтер осознавал необходимость установления законов, и в частности, в сфере правосудия. Так, он отмечал, что для гражданского и уголовного процесса нужны незыблемые законы. Тогда гражданам не придется жаловаться на судебные решения, судьям же не придется опасаться, что навлекут на себя ненависть, ибо не их воля будет выносить обвинительный приговор, а будет выносить его закон. Нужна одна власть, чтобы творить суд единственно лишь на основании закона, и другая власть, чтобы миловать.

Политико-правовые взгляды Вольтера оказали значительное влияние как на его современников, так и на всю дальнейшую политико-правовую мысль.

6.3. Политико-правовое учение Ш.-Л. Монтескье.



академии.

Политико-правовая идеология Просвещения немислима без французского юриста и философа **Шарля-Луи Секонда барона де Ла-Бред и де Монтескье** (1689–1755). Родился Монтескье в аристократической семье, был президентом парламента в г. Бордо (судебный орган до революции), президентом Бордоской академии, членом Парижской

Главным трудом Ш.-Л. Монтескье в области государства и права является трактат «О духе законов» (1748), для написания которого он объездил всю Европу. Политико-правовые идеи изложены также в «Персидских письмах» (1721), «Размышлении о причинах величия и падения римлян» (1734) и др.

Ш.-Л. Монтескье считал, что государство возникло на определенной ступени развития общества, т. е. исторически. Некогда люди жили в естественном состоянии, но оно, в отличие от Т. Гоббса, было мирным. Ш.-Л. Монтескье приводит четыре естественных закона: стремление к миру; стремление добывать себе пищу; стремление к общению друг с другом; желание жить в обществе. Естественные законы привели к образованию семей, которые увеличивались и превратились в общество. Однако вскоре появились имущественные различия между людьми, а вслед за ними раздоры и война. Для прекращения состояния войны было учреждено государство. Таким образом, образование государства стало результатом объективного исторического процесса.

Ш.-Л. Монтескье выделял три формы правления – республиканскую, монархическую и деспотическую. Республиканское правление – это то, при котором верховная власть находится в руках или всего народа или его части; монархическое – при котором управляет один человек посредством установленных неизменных законов; деспотическое – правление одного вне всяких законов. Для каждой из форм правления характерен свой принцип правления. Для республики – это добродетель, для монархии – честь, для деспотии – страх.

Форма правления зависит от множества факторов, которые Ш.-Л. Монтескье разделил на физические и моральные. К первым он отнес размер территории государства, климат, почву, ландшафт. Так, республиканская форма правления характерна для небольших государств, монархия – для средних, деспотия – для крупных. В жарких странах климат способствует установлению деспотии, т. к. жара приводит к утрате мужества и народ не способен противостоять произволу. В странах с суровым климатом чаще устанавливаются республики, а монархии – в странах с умеренным климатом. В странах с плодородными почвами уста-

навливается правление одного, с неплодородными – правление нескольких.

К моральным факторам он относил религию, обычаи, нравы и др.

Физические и моральные факторы влияют не только на форму правления, но и формируют общий дух народа наряду с законами, правилами правления, примерами прошлого. Таким образом, общий дух народа представляет собой определенный тип мышления и поведения людей в обществе. Чем больше усиливается влияние одного из этих факторов, тем более ослабевает действие других. Так, «природа и климат почти одни властвуют над дикарями; обычаи управляют китайцами; законы тиранствуют в Японии; над Лакедемоном в былое время господствовали нравы; правила правления и нравы старины господствовали в Риме»²⁵.

Одно из ключевых мест в политико-правовой теории Ш.-Л. Монтескье занимает теория разделения властей. Именно в его понимании данная теория получила классическую формулировку. Значение теории разделения властей состоит в том, чтобы гарантировать безопасность граждан от произвола и злоупотреблений властей, обеспечить политическую свободу. Под политической свободой Ш.-Л. Монтескье понимал «право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещено, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане». Он также трактует политическую свободу как безопасность или уверенность в безопасности, что гарантируется справедливыми уголовными законами.

Ш.-Л. Монтескье выделяет законодательную, исполнительную и судебную власти, которые являются равноправными. Верховенство права может быть обеспечено в том случае, если эти власти будут взаимно сдерживать друг друга. Законодательная власть выражает общую волю государства через принятие законов. Она должна быть вручена народу (в небольших государствах) или представительному собранию. Исполнительная власть призвана исполнять законы, которые принимает законодательная

²⁵ Монтескье. О духе законов / Пер. с фр. под ред. А. Г. Горнфельда. – СПб.: Изд. Л. Ф. Пантелеева, 1900. – С. 300.

власть. Она вручается монарху и министрам. Судебная власть «карает преступления и разрешает столкновения частных лиц». Но в зависимости от формы правления отличается способ отправления правосудия. Так, в республиканской форме правления отправление правосудия более определенное и точное, т. к. судья должен точно следовать букве закона. «Там нельзя истолковывать закон во вред гражданину, когда дело идет о его имуществе, его чести или его жизни»²⁶. В монархиях, если законы ясны, то судья руководствуется ими, «а если нет, то он старается уразуметь дух их». В деспотических государствах сам судья и есть закон. Суды должны состоять из народа и созываться по мере необходимости. А вот единоличный судья, считал Ш.-Л. Монтескье, может рассматривать дела только в деспотических государствах.

Теория разделения властей получила признание и была воплощена в Конституции 1791 года, где закреплялось, что «общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции»²⁷.

Центральное место в работе «О духе законов» занимает учение о позитивных законах. Ш.-Л. Монтескье различал законы природы (которые действовали в догосударственном состоянии, но не утрачивают своего значения и после его образования) и положительные законы. Среди последних он выделил законы, которые регулируют отношения между различными народами, т. е. международное право; законы, которые определяют отношения между правителями и подданными, т. е. политическое право; законы, которые определяют отношения всех граждан между собой, т. е. гражданское право. Положительные законы должны соответствовать физическим и моральным факторам, а также условиям своего происхождения, целям законодателя и соотноситься друг с другом. Совокупность всех этих условий и формирует дух законов. Так, например, Монтескье проводил взаимосвязь между климатом и законами страны. Жаркий климат, считал он, влияет таким образом, что тело человека становится слабым, а душа – подавленной. Поэтому «человек равнодушен ко всему, не любопытен, не способен ни к какому благородному деянию, ни к ка-

²⁶ Там же. – С. 81.

²⁷ Азаркин Н. М. Мотескье. – М.: Юрид. лит., 1988. – С. 72.

кому великодушию; все его склонности приобретают пассивный характер; лень становится счастьем; там предпочитают выносить наказания, чем принуждать себя к деятельности духа, и рабство кажется более легким, чем усилия разума, необходимые для того, чтобы управлять самим собой»²⁸. Поэтому для жарких стран характерны деспотические законы. В странах с холодным климатом люди крепче, более мужественны и уверены в своей безопасности, поэтому в них чаще устанавливаются республиканские законы. Странам с умеренным климатом соответствуют монархические законы, т. к. недостаточно определенные свойства климата приводят к непостоянству народов.

Законы должны соответствовать определенной исторической обстановке, поэтому обладают таким свойством, как изменчивость, законы не могут быть установленными раз и навсегда.

Среди правил составления законов Ш.-Л. Монтескье выделил следующие: простота языка, сжатость текста, однозначность слов, полезность закона, отсутствие лишних запретов и др.

Учение Ш.-Л. Монтескье о государстве и праве не только занимало одно из ведущих мест во Франции XVIII века и оказало влияние на французское законодательство периода Великой французской революции, но и распространилось далеко за ее пределы и оказало существенное влияние на всю дальнейшую политико-правовую мысль.

6.4. Теория общественного договора и народный суверенитет в учении Ж.-Ж. Руссо.



Жан-Жак Руссо (1712–1778) – французский философ и писатель, идейный вдохновитель французской революции, поэтому его нередко называют философом революции. Его идеями проникся М. Робеспьер, который попытался воплотить их в жизнь.

Свои политико-правовые идеи Ж.-Ж. Руссо изложил в таких работах, как «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762) и др.

²⁸ Монтескье. Указ. соч. – С. 228–229.

В вопросе происхождения гражданского общества и государства Ж.-Ж. Руссо исходил из естественного состояния, в котором все были свободны и равны. Однако постепенно с развитием и усложнением общественных отношений, с материальным и социальным прогрессом, появляется частная собственность, в результате чего общество разделилось на бедных и богатых. И для того, чтобы защитить себя и свою собственность, богатые составили «наиболее обдуманый из всех планов, которые когда-либо зарождались в человеческом уме: обратить себе на пользу самые силы тех, кто на него нападал, превратить своих противников в своих защитников, внушить им иные принципы и дать им иные установления, которые были бы для него настолько же благоприятны, сколь противоречило его интересам естественное право»²⁹. Богатые предложили учредить высшую власть, которая будет править, «согласно мудрым законам, власть, которая будет оказывать покровительство и защиту всем членам ассоциации, отражать натиск врагов и поддерживать среди нас вечное согласие»³⁰.

Таким образом, социальное неравенство дополнилось неравенством политическим. Ж.-Ж. Руссо заключает, что «человек рождается свободным, но повсюду он в оковах»³¹. Положение о том, что человек рождается свободным, также противостояло взглядам идеологов «старого порядка», утверждавшим, что люди рождаются подданными.

Ж.-Ж. Руссо был уверен, что государства могут быть основаны только путем соглашений. Так же, как и семья, которая у него являлась прообразом политических сообществ. Правителя Руссо сравнивает с отцом, а народ – с детьми.

Общественный договор Ж.-Ж. Руссо сводил к следующему: каждый передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате каждый член превращается в нераздельную часть целого. Целью государства является общее благо, которое, по мнению Руссо, сводилось к двум вещам – свободе и равенству.

Ж.-Ж. Руссо различал три вида социального неравенства – естественное (физическое), имущественное и политическое. Пер-

²⁹ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково-поле», 1998. – С. 120.

³⁰ Там же. – С. 121.

³¹ Там же. – С. 195.

вое исходит из природы человека и состоит в различии возраста, здоровья, физического развития, умственных способностей, душевных качеств. Второе появилось тогда, когда возникла частная собственность. Третье состоит в различном уровне привилегий, почитания, уважения, силы, что ведет к возможности требовать от других повиновения.

Ж.-Ж. Руссо, отстаивая принцип равенства, исходил из того, что равенство не означает, что все должны обладать властью и богатством в одинаковой мере. Но необходимо добиться такого состояния, в котором ни один гражданин не должен быть настолько богат, чтобы купить другого, и ни один не должен быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным продавать себя.

В результате общественного договора человек теряет свою естественную свободу и приобретает свободу гражданскую, которая ограничена общей волей. Ж.-Ж. Руссо различал волю всех и общую волю. Первая преследует только частные интересы и представляет собой сумму изъявлений воли частных лиц. Вторая же представляет общие интересы.

Власть, направляемую общей волей, Ж.-Ж. Руссо именует суверенитетом. Единственным его носителем является народ. Суверенитет неотчуждаем и неделим. Право издавать законы, которые есть акт общей воли, принадлежит народу, поскольку право определять условия общежития должно принадлежать самим членам сообщества. При этом депутаты парламента не являются представителями народа, они его уполномоченные. «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно сам, недействителен; это вообще не закон»³². Так как общая воля неделима, то Ж.-Ж. Руссо не поддерживал принцип разделения властей. Для него законодательная власть – это воля, а исполнительная – сила; законодательная власть – это сердце, а исполнительная – мозг.

В зависимости от того, кому принадлежит правление – всему народу или большей его части, небольшому числу или одному, Ж.-Ж. Руссо различал демократию, аристократию, монархию. При этом он не выделял наилучшей формы правления, считая, что «каждая из них наилучшая в одних случаях и худшая в прочих». Так, демократическое правление наиболее подходит для малых государств, аристократическое – для средних, монархиче-

³² Руссо Ж.-Ж. – Указ. соч. – С. 281.

ское – для больших. «Если бы существовал народ, состоящий из богов, то он управлял бы собою демократически. Но правление столь совершенное не подходит людям»³³. В чистом виде указанные формы правления не существуют.

Любое государство, управляемое посредством законов, Руссо назвал республикой вне зависимости от формы правления. Закон есть гарантия от произвола со стороны правительства. Только он может обеспечить свободу и равенство, установить справедливость.

По условиям общественного договора Ж.-Ж. Руссо допускал смертную казнь. Так, при заключении данного договора человек, чтобы не стать жертвой убийцы, соглашается умереть в том случае, если сам станет убийцей. Гражданин, который нарушил законы государства, становится мятежником, предателем. Судебный приговор есть доказательство и признание того, что он нарушил общественный договор и не является более членом государства. Соответственно, он должен быть исключен из государства либо путем изгнания, либо казнен.

Идеи Жан-Жака Руссо оказали существенное влияние на политическую жизнь во Франции. Особенно ими прониклись якобинцы, которые пытались реализовать программу Ж.-Ж. Руссо в жизнь, в частности оправдывали свою диктатуру учением философа про народный суверенитет и общую волю.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите общие черты политико-правовых учений французского Просвещения.
2. На каких принципах должно строиться государство, по мнению Вольтера?
3. Какой смысл вкладывал Вольтер в выражение: «Если бы Бога не было, его нужно было бы выдумать»?
4. В чем суть географической концепции Ш.-Л. Монтескье?
5. Сравните теории разделения властей Ш.-Л. Монтескье и Дж. Локка.
6. Как вы понимаете фразу Ж.-Ж. Руссо: «Человек рождается свободным, но повсюду он в оковах»?
7. Какие виды неравенства выделил Ж.-Ж. Руссо?

³³ Там же. – С. 256.

8. В чем особенность теории общественного договора в учении Ж.-Ж. Руссо?

Рекомендуемая литература:

1. Азаркин Н. М. Мотескье. – М.: Юрид. лит., 1988. – 128 с.
1. Волгин В. П. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. – М.: Изд. АН СССР, 1958. – 414 с.
3. Вольтер. Избранные произведения / Сост. и ред. Е. Книпович и Б. Песис; вступ. ст. В. П. Волгина. – М.: Гослитиздат, 1947. – 644 с.
4. Вольтер. Философские сочинения / Отв. ред., сост. и вступ. ст. В. Н. Кузнецов. – М.: Наука, 1988. – 751 с.
5. Монтескье. О духе законов / Пер. с фр. под ред. А. Г. Горнфельда. – СПб.: Изд. Л. Ф. Пантелеева, 1900. – 800 с.
6. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. – М.: «КАНОН-пресс», «Кучково-поле», 1998. – 416 с.

ГЛАВА 7.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ГЕРМАНИИ В КОНЦЕ XVIII – НАЧАЛЕ XIX ВВ.

На немецкую политико-правовую мысль рубежа XVIII–XIX вв. оказали влияние события, которые происходили как в самой Германии, так и за ее пределами. Во-первых, Просвещение и Французская революция привели к изменениям в социально-политической сфере страны. Во-вторых, особенности государственно-правового развития Германии, которая к началу XIX века оставалась раздробленной полуфеодальной страной, обусловили появление политико-правовых воззрений, направленных на объединение государства.

Этот период представлен, в первую очередь, основоположниками немецкой классической философии – Иммануилом Кантом и Георгом Гегелем.

7.1. Государство и право в философии И. Канта.

Иммануил Кант (1724–1804 гг.) – родоначальник немецкого идеализма, профессор Кенигсбергского университета. В отличие от многих других философов, которые активно давали советы своим правителям, Кант абстрагировался от политики.



Его политико-правовые взгляды изложены в трудах «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784), «К вечному миру» (1795), «Метафизические начала учения о праве» (1797) и др.

Творчество И. Канта делится на два периода – «докритический» и «критический». Границей такого деления являются произведения мыслителя «Критика чистого разума» (1778), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790).

В «докритический» период И. Кант в основном занимался философией природы и считал возможным познание мира эмпирическим путем. В «критический» период, вплотную занявшись

исследованием проблем познания, он приходит к противоположному выводу. Опытным путем можно познать предмет или явление только с внешней стороны. Но эти знания не являются истинными. Сущность вещи или «вещь в себе» с помощью эмпирических знаний познать невозможно. Условиями истинного познания являются априорные, т. е. полученные до опыта и вне опыта, формы. К их числу относятся «идеи чистого разума» (например, Бог, бессмертие души, бесконечность мира). Они не подлежат ни доказательству, ни опровержению с позиций опыта.

В «критический» период своего творчества И. Кант постарался дать ответ на вопрос: «Что же такое человек?». Человек у Канта по своей природе злой, ему присущи тщеславие, глупость, его поступки аморальны. Однако в то же время человек наделен разумом, который как отличительное свойство человека развивается полностью не в индивидуе, а в человеческом роде. В ходе исторического процесса человек преодолевает зависимость от природы и, подчиняясь нравственному закону, обретает свободу.

В отличие от Вольтера и Ш.-Л. Монтескье, для которых свобода была возможностью действовать в рамках закона, И. Кант расценивал свободу как самозаконность (автономия), т. е. подчинение долгу перед человечеством, нравственному закону.

Для И. Канта человек (разумный) – это абсолютная ценность. Поэтому человек есть всегда цель, а не средство. Так, Кант выводит понятие категорического императива (закона нравственной свободы), которое и лежит в основе его этико-правового учения. Категорический императив гласит: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству». Другая формула категорического императива звучит так: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»³⁴. И Кант приводит следующий пример. Допустим, я сделал своей максимой увеличить свое состояние всеми верными средствами. В данное время у меня имеется депозит, владелец которого умер и не оставил никакой расписки. Применяя свою максиму к настоящему случаю, И. Кант спрашивает, может ли она

³⁴ Кант И. Критика практического разума // Кант И. Сочинения в 4-х томах на немецком и русском языках. – Т. 3. – М.: Московский философский фонд, 1997. – С. 349.

принять форму всеобщего закона: каждый может отрицать, что он принял на хранение вклад, если этого никто доказать не может? И Кант отвечает, что такой закон привел бы к тому, что никто вообще не стал бы отдавать деньги на хранение. Следовательно, такое поведение не может быть всеобщим законом, а значит, не соответствует категорическому императиву.

Однако не каждый человек способен соотносить свое поведение с нравственным законом. В таких случаях свобода превращается в произвол. Поэтому необходим не только нравственный закон, но и юридический, т. е. право.

При этом И. Кант определяет соотношение морали и права. У них общая цель – утверждение всеобщей свободы. Но мораль и право имеют и ряд различий. Во-первых, мораль не обеспечивается в отличие от права внешним принуждением. Во-вторых, мораль обеспечивает моральность поступков, а право – их легальность. Моральный поступок будет в том случае, когда нравственный закон определяет волю, т. е. совершается из осознания своего долга, уважения к нравственному закону. Если же поступок соответствует нравственному закону, но последний не определяет волю, а совершен под влиянием внешних причин, то такой поступок философ назвал легальным. В-третьих, по форме выражения: в сфере морали нет писаных законов, а право предполагает наличие публичного законодательства.

Право, по И. Канту, представляет с объективной стороны «совокупность условий, при которых произвол одного может быть согласован с произволом другого по общему закону свободы». С субъективной стороны в основе права лежит принцип, выраженный в формуле: действуй внешним образом так, чтобы свободное проявление твоего произвола было согласовано со свободой каждого по общему закону. Основа обязательности этого принципа лежит в категорическом императиве.

Право у И. Канта строится на основе трех принципов: оберегать свое право; не нарушать чужого права; воздавать каждому по справедливости.

И. Кант делил право на естественное и положительное. Естественное право по своему происхождению априорно и базируется на требованиях разума (идея знания априори связана с представлением о внутреннем источнике активности мышления).

Естественное право – это право, каким оно должно быть, это идеал права, соответствующий категорическому императиву. Положительное право вытекает из воли законодателя.

Положительное право разделял на две части – право частное и право публичное. Частное право охватывает область отношений между людьми как разумными индивидами, способными к свободным действиям. В частном праве Кант различал вещное (объект – вещи (право собственности), личное (объект – деятельность (трудовое право) и вещно-личное право (право владения иным лицом (брачное право – господство мужа над женой, родительское право – господство отца над детьми).

Под публичным правом И. Кант понимал совокупность законов, необходимых для создания правового состояния. В публичном праве выделял: гражданское право – определяет правовое состояние отдельных индивидов в составе народа; государственное право – определяет жизнь народа, живущего в отдельном государстве; международное право – определяет взаимоотношение между отдельными народами, объединенными в государства.

Государство у И. Канта организуется в результате соглашения, в силу которого все и каждый отрекаются от естественной свободы, чтобы пользоваться свободой в качестве членов государства. Это соглашение он называет первоначальным договором.

Итак, государство – это соединение множества людей, подчиненных правовым законам. Одним из важнейших признаков государства философ назвал верховенство закона. Следует отметить, что И. Кант не использовал термин «правовое государство», но, по сути, он представлял именно такое государство. Поэтому Канта считают одним из основоположников теории правового государства.

Правовое государство И. Канта строится на началах общественного договора и народного суверенитета. Общественный договор мыслитель понимает как соглашение нравственных индивидов об идеале государства. В качестве участника такого договора индивид обязуется не признавать достойною никакую иную власть, кроме той, которая видит свою цель в реализации правовых принципов. И. Кант выступал против уподобления государственной власти отцовской опеке: «правление отцовское, при котором подданные, как несовершеннолетние, не способны

различать, что для них на самом деле полезно или вредно... – наибольший деспотизм...». Верховная власть относится к гражданам как к равноправным партнерам. Государство, с одной стороны, не имеет права обращаться с гражданами как с несмышленными детьми. С другой, государство вовсе не обязано заботиться о том, чтобы осчастливить граждан, тем более против их воли. Что касается идеи народного суверенитета, то И. Кант соглашается с Ж.-Ж. Руссо в том, что суверенитет принадлежит народу, поэтому законы принимает народ. Но И. Кант выступал против широкой демократии, предлагая разделить граждан на активных и пассивных (лишенных избирательного права). К «пассивным» гражданам он относил рабочих, ремесленных подмастерьев, женщин, прислугу и вообще всех тех, кто должен искать себе средства к пропитанию, лишь выполняя распоряжения других.

Одним из принципов правового государства И. Канта является разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Но, в отличие от Монтескье, власти у Канта построены по принципу субординации, поскольку высшей властью он назвал законодательную как принадлежащую общей воле народа. Исполнительная власть сосредоточивается в руках правителя и подчиняется законодательной. Судебная власть назначается исполнительной властью.

Разделение властей у И. Канта лежит и в основе классификации форм государства на республиканские и деспотические. В первых имеет место разделение властей, во вторых такового отсутствует.

Достичь правового государства можно только мирным путем с помощью реформ. Философ выступал против насильственного изменения государственного строя, против революций.

В учении о международном праве И. Кант выдвинул идею вечного мира. В будущем Кант считал, что правовые республиканские государства рано или поздно образуют мировую конфедерацию.

Итак, учение Иммануила Канта о государстве и праве оставило значительный след в истории политико-правовой мысли. Его представления о правовом государстве, абсолютной ценности человеческой личности, «вечном мире» легли в основу многих современных учений о государстве и праве.

7.2. Учение Г. Гегеля о праве и государстве.



Еще одним основоположником немецкой классической философии является выдающийся философ **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (1770–1831).

Проблемы государства и права освещаются им во многих произведениях, в том числе таких, как «Феноменология духа» (1807), «Наука логики» (1812–1816) и др. Но в наиболее полном виде политико-правовые взгляды Гегеля изложены в «Философии права» (1821).

Политико-правовое учение Г. Гегеля основывается на его философии объективного идеализма, стержневым понятием которой является абсолютная идея. Абсолютная идея – это единственно существующая подлинная реальность; первопричина всего окружающего мира, его предметов и явлений; мировой дух, обладающий самосознанием и способностью творить. Всю действительность философ сводил к разуму: «что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно».

Истинное знание, согласно Г. Гегелю, может быть достигнуто только в рамках философской системы. Система философии Гегеля состоит из трех частей: логика, философия природы и философия духа. Государство и право отнесены Г. Гегелем к философии духа, в которой мыслитель выделил три ступени развития: субъективный дух (антропология, феноменология, психология), объективный дух (право, мораль, нравственность) и абсолютный дух (искусство, религия, философия).

Г. Гегель выводит право из понятия свободной воли. Почвой права является вообще духовное, и его ближайшим местом и исходной точкой – воля, которая свободна; так что свобода составляет ее субстанцию и определение и система права есть царство осуществленной свободы, мир духа, порожденный им самим как некая вторая природа. При этом подлинной свободой обладает всеобщая (а не индивидуальная) воля.

Понятие «право» рассматривается Г. Гегелем в трех значениях: как идея права (т. е. свобода), как закон (позитивное право), как определенная ступень и форма свободы (особое право).

Право как идея права у Г. Гегеля означает, что право есть наличное бытие свободы. Право есть царство реализованной свободы. В этом смысле право и свобода выражают единый смысл. Поэтому философию права Гегеля именуют философией свободы.

Право как закон означает, что закон есть конкретной формой выражения права. Таким образом, право приобретает такие черты, как всеобщность и формальная определенность. При этом он признает, что не все закрепленное в законе есть право. Но Г. Гегель подчеркивает, что «то обстоятельство, что насилие и тирания могут быть элементом положительного права, является для последнего чем-то случайным и не касается его природы». Г. Гегель считал, что знание законов не является монополией сословия юристов, а каждый человек должен знать их, т. к. право касается самого достойного и священного в человеке – свободы, и оно для него обязательно.

Право как определенная ступень и форма свободы проходит в своем развитии три ступени: абстрактное право, мораль и нравственность.

Первая ступень – абстрактное право (внешняя свобода). В данном случае признается, что в основе права лежит свобода индивида. В частности, внешняя свобода проявляется в праве индивида владеть вещью (собственность), заключать соглашения (договор), требовать восстановления своих прав в случае их нарушения (неправо). То есть абстрактное право Гегель раскрывает через собственность, договор и неправо.

Собственности Г. Гегель придает огромное значение. Благодаря собственности человек становится личностью. «Лишь в собственности лицо выступает как разум», – отмечал философ.

Договор у Г. Гегеля есть способ отчуждения собственности по воле сторон. Он отвергает взгляды на брак как на договор и договорную теорию государства.

К не праву Г. Гегель относил непреднамеренное (гражданское) неправо, обман и преступление³⁵. Неправо влечет за собой наказание, которое Г. Гегель рассматривал как восстановление нарушенного права, а не возмездие или устрашение.

Вторая ступень развития права – мораль, представляющая собой бытие права на субъективном уровне. На этой ступени сво-

³⁵ Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – С. 138.

бодная воля определяется намерениями и помыслами индивида, и ее невозможно подвергнуть принуждению.

Третья высшая ступень развития права – нравственность. Ключевое понятие нравственности – обязанность. Обязанность и право совпадают. Человек обладает «правами постольку, поскольку у него есть обязанности, и обязанностями, поскольку у него есть права». Это умение следовать нравственному долгу в рамках законов. По Гегелю, нравственность – это единство абстрактного права и морали. В абстрактном праве у одного есть права, а у другого – обязанности в отношении этого права. В области морали есть право на собственное знание и воление. Нравственность означает единение прав и обязанностей.

На высшей ступени развития права возникают семья, гражданское общество и государство³⁶.

Гражданское общество, согласно Г. Гегелю, представляет собой систему потребностей, которая основывается на частной собственности и общем формальном равенстве людей. В социальной структуре гражданского общества Г. Гегель выделяет три сословия (в его понимании – классы): земледельческое (дворяне и крестьяне), промышленное (фабриканты, торговцы, ремесленники и рабочие), всеобщее (чиновники).

В гражданском обществе абстрактное право становится законом, приобретает формальность и спецификацию (т. е. отраслевой характер).

В гражданском обществе каждый для себя – цель, однако без соотношения с другими нельзя достигнуть этих целей. Поэтому Г. Гегель определяет, что, «способствуя осуществлению моей цели, я способствую и осуществлению всеобщего, а оно, в свою очередь, способствует осуществлению моей цели».

Гражданское общество Г. Гегеля зиждется на: 1) системе потребностей; 2) правосудии, обеспечивающем свободу и защиту собственности; 3) полиции и корпорациях.

Правосудие философ считает как обязанностью, так и правом государственной власти. В свою очередь каждый член гражданского общества имеет «право искать суда и обязанность предстать перед судом и получить только через суд оспариваемое им право».

³⁶ Там же. – С. 208.

Государство представляет собой, по Г. Гегелю, нравственное целое, осуществление свободы, господство разума: «государство – это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю». Г. Гегель отмечал, что «государство следует почитать как нечто божественное в земном и понимать, что если трудно постигнуть природу, то еще бесконечно более трудно постигнуть государство». Разумное государство Гегеля является высшим достижением права. Следует отметить, что хотя Г. Гегель и признавал возможность существования плохого государства, но его он оставлял за пределами своей философии, которая исходила из идеи разумного государства.

В отношениях человек – государство Г. Гегель отдавал приоритет последнему, а человека рассматривал как часть государства.

Г. Гегель различает в государстве объективную и субъективную стороны.

С объективной стороны, государство представляет собой организацию публичной власти. Наилучшим государственным устройством Гегель считал конституционную монархию. Развитие государства в конституционную монархию есть дело нового мира.

Старое же деление форм государственного устройства на монархию, аристократию и демократию было характерно для государств, которые не достигли развитой организации внутри себя, а следовательно, глубины и конкретной разумности.

В государстве философ различает три взаимосвязанные власти – власть государя, правительственную и законодательную. Законодательная власть устанавливает всеобщее. Правительственная власть подводит особенные сферы и отдельные случаи под всеобщее. Власть монарха объединяет все власти и является вершиной и началом конституционной монархии. Именно таким Г. Гегель мыслил разумно устроенное государство.

Г. Гегель различает суверенитет, направленный вовнутрь и вовне. Философ критикует демократическую идею народного суверенитета и обосновывает суверенитет наследственного конституционного монарха.

С субъективной стороны, государство является духовным сообществом (организмом), все члены которого проникнуты духом патриотизма и сознанием национального единства. Основателем такого государства Г. Гегель считал народный дух в форме религии. Люди должны почитать государство как некое земное божество.

В области международного права Г. Гегель (как и Г. Гроций, И. Кант и другие) считал, что договоры, на которых основаны обязательства государств, должны выполняться. Однако, в отличие от И. Канта и его идеи «вечного мира», он считал, что споры между государствами могут быть разрешены только военным путем. Однако «в войне содержится возможность мира», поэтому должны соблюдаться принципы международного права, в частности неприкосновенность послов, гуманизм и др.

Если И. Кант по своим политическим убеждениям был космополитом, то Г. Гегель – горячий сторонник национального государства. Философ писал, что «те, кто говорят о желании некоей общности, составляющей более или менее самостоятельное государство и обладающей собственным центром, о желании утратить этот центр и его самостоятельность и составить некое целое с другим государством, мало ведают о природе общности и чувстве собственного достоинства, которым обладает народ в своей независимости».

Учение Георга Гегеля оказало огромное влияние на развитие мировой политико-правовой мысли. Его восхваляли и критиковали, оно стало предметом споров и размышлений. Представители различных направлений нашли для себя ценные положения в его учении о государстве и праве.

7.3. Историческая школа права.

Историческая школа права зародилась в конце XVIII в. в Германии. В центре внимания ее теоретиков был вопрос о происхождении права.

Историческая школа права сформировалась в противовес естественно-правовой школе. Критике подвергся главным образом тезис о позитивном праве как об искусственной конструкции,

создаваемой властью. С точки зрения исторической школы права, право возникает спонтанно. Своим происхождением оно обязано отнюдь не усмотрению законодателя, а является следствием духовного и исторического опыта народа.



Основателем исторической школы права был профессор Геттингенского университета **Густав фон Гуго** (1764–1844). Его основное произведение «Учебник естественного права, как философии позитивного права, в особенности – частного права» (1798).

Г. Гуго считал, что право возникло в результате длительного исторического развития. Он сравнивал возникновение права с возникновением языка и нравов. Как последние не получены от Бога, не установлены путем соглашения, а образуются сами собой, так и право развивается самобытно, а не вводится законодателем.

Г. Гуго различал право и закон. Закон не всегда применяется, т. е. может быть «мертвым». Право же – это правила признаваемые и применяемые народом. Так, он приводит пример с новыми названиями улиц, которые не употребляются жителями, привычно использующими старые привычные им названия. Г. Гуго делает вывод, что право, действующее в жизни и признаваемое судьями, адвокатами, учеными юристами, может отличаться от установленного законодателем.

Главной ценностью права Г. Гуго считал его незыблемость, поэтому выступил против проведения правовых реформ. Только стабильное, незыблемое право способно обеспечить прочный общественный порядок.



Немецкий юрист **Карл Фридрих Савиньи** (1779–1861) изложил свои взгляды в трудах «Право владения» (1803), «О призвании нашего времени к законодательству и правоведению» (1814) и 6-томном сочинении «Система современного римского права» (1840-е).

К. Ф. Савиньи утверждал, что право создается не законодателем, а формируется как право обычное из народного духа,

национального сознания. А законодательство имеет лишь вспомогательное значение в развитии права.

Юрист-ученый выделил три этапа органического развития права. Сначала право существует в сознании народа и выступает в форме обычаев. Затем оно делается предметом обработки юристов, которые также являются выразителями национального правосознания. На третьем этапе право получает санкцию законодателя, который дает точную формулировку нормам права, которые уже сложились в сознании народа и выразились в форме обычаев. Такой путь развития права К. Ф. Савиньи назвал органическим.



Воззрения исторической школы права получили свое дальнейшее развитие во взглядах **Георга Фридриха Пухты** (1798–1846). Его основные работы – «Обычное право» (1833), «Курс институций» (1844).

С точки зрения Г. Ф. Пухты, право – это не искусственная конструкция, созданная кем-либо и оторванная от жизни. Право развивается вместе с народом, оно принимает его характер на различных ступенях образования: «выразить это можно одной фразой: право имеет историю».

Г. Ф. Пухта утверждал, что при возникновении право может принять тройной вид: 1) как непосредственное убеждение членов народа, проявляющееся в их действиях; 2) как закон; 3) как продукт науки. Соответственно он выделял обычное право, законное или промульгированное право, право науки или право юристов. Источником обычного права Г. Ф. Пухта назвал непосредственное убеждение народа, согласно которому последний и действует. Источником законного права является соответственно законодательство, а права юристов – наука.

Итак, представители исторической школы права постарались дать праву трактовку как закономерного исторического продукта общественной жизни, развивающегося вместе с народом, чем пошатнули устои естественно-правовой доктрины с ее представлением о вечности и неизменности права.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимал И. Кант под категорическим императивом?
2. Какое определение государству дал И. Кант?

3. Что означает идея вечного мира И. Канта?
4. В каких значениях Г. Гегель рассматривал право?
5. Что мыслил Г. Гегель под гражданским обществом?
6. Что есть государство согласно Г. Гегелю?
7. Какое значение имело учение Г. Гегеля для мыслителей различных научных направлений и политических убеждений?
8. Назовите представителей исторической школы права.
9. Каково происхождение права согласно взглядам представителей исторической школы права?

Рекомендуемая литература:

1. Гегель Г. Лекции по философии истории. – СПб.: Наука, 1993. – 480 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Философия права / Пер. с нем.: ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
3. Кант И. Критика практического разума // Сочинения в 4-х томах на немецком и русском языках. – Т. 3. – М.: Московский философский фонд, 1997. – 784 с.
4. Кант И. Критика чистого разума. – М.: Наука, 1999. – 653 с.
5. Немецкая историческая школа права. – Челябинск: Социум, 2010. – 523 с.
6. Нерсесянц В. С. Философия права Гегеля. – М.: Юристъ, 1998. – 352 с.
7. Новгородцев П. И. Кант и Гегель в их учении о праве и государстве: два типичных построения в области философии права. – М.: Университетская типография, 1901. – 248 с.
8. Соловьев Э. Ю. Категорический императив нравственности и права [Электронный ресурс]: монография. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 416 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/7220>. – ЭБС «IPRbooks».

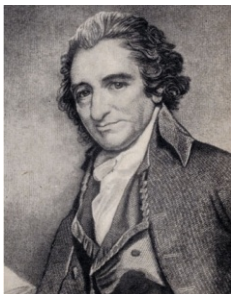
ГЛАВА 8.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В США В ПЕРИОД БОРЬБЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ

XVIII век ознаменован появлением в Западном полушарии нового самостоятельного государства – Соединенных Штатов Америки, образовавшегося в ходе войны за независимость 1775–1783 гг. Наиболее крупными представителями политической и правовой мысли США стали активные участники освободительной войны – Томас Пейн, Томас Джефферсон, Александр Гамильтон.

Пейн и Джефферсон представляли взгляды демократических кругов. Их идеи легли в основу Декларации независимости США 1776 г. Гамильтон был выразителем интересов торгово-промышленной буржуазии и плантаторов. Его взгляды нашли закрепление в Конституции США 1787 г.

8.1. Политико-правовые взгляды Т. Пейна.



Томас Пейн (1737–1809) – демократ, просветитель, активный участник революционных событий Франции и США. Свои политико-правовые идеи изложил в таких работах: «Здравый смысл» (1776), «Права человека» (1791), «Век разума» (1794).

Т. Пейн различал общество и государство. Первое – это причина, второе – это следствие. Люди объединились в общество по причине того, что человек не может жить в одиночестве, люди нуждаются друг в друге: «сила одного человека настолько не соответствует его потребностям, что он вскоре будет вынужден искать помощи и облегчения у другого, который, в свою очередь, нуждается в том же».

Общество существует в двух состояниях – естественном (общественном) и гражданском (цивилизованном). Естественное состояние характерно для первобытнообщинного строя, но и в современном Т. Пейну мире оно существовало у индейцев Северной Америки. В процессе исторического развития естествен-

ное состояние сменилось гражданским. Возврат из второго в первое невозможен.

В вопросе происхождения государства Т. Пейн придерживался договорной теории. Люди вступили в договор друг с другом для образования правительства. Это единственная основа, по его мнению, на которой они вправе существовать. Государство призвано обеспечивать общественный порядок и естественные права людей. Суверенитет принадлежит нации, а не конкретному человеку. Поэтому нация вправе сменить форму правления.

Различал выборно-представительное (республика) и наследственное (монархия и аристократия) правление. Нещадно критиковал наследственную монархию, считая, что она унижает живущих людей и обманывает потомство. Во-первых, по своей природе все равны, поэтому не может быть прирожденного преимущества одних перед другими. Во-вторых, если один монарх является достойным, заслуживающим уважения, это не значит, что и его потомки будут таковыми. Монархию Т. Пейн называл глупой вещью, а одного честного человека считал дороже для общества, чем все вместе взятые «коронованные негодяи».

Предпочтение Т. Пейн отдавал республике. Если монархия основана на невежестве, то республика – на разуме. «Республиканское правление – не что иное как правление, учреждаемое и осуществляемое в общественных интересах, как индивидуальных, так и коллективных». Лучшее воплощение республиканской формы он видел в США. В работе «Здравый смысл» Т. Пейн предложил не только образовать независимое государство, но и его название – Соединенные Штаты Америки.

Т. Пейн участвовал в составлении конституции Пенсильвании (1776 г.) и считал ее примером демократической конституции. Он был уверен, что только народ способен и должен решать судьбу государства. Т. Пейн был ярким защитником народного суверенитета, отстаивал всеобщее избирательное право.

Различал естественные и гражданские права. Первыми человек наделен еще со времен естественного состояния. К ним он относил право на счастье, свободу совести, свободу слова. Как представитель естественно-правовой теории, Т. Пейн выступил против рабства, отстаивая равенство людей: «Все люди по роду своему едины и, стало быть, все они рождаются равными и име-

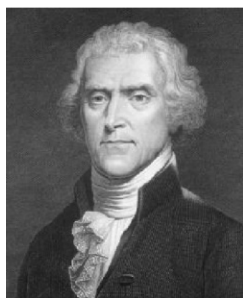
ют равные естественные права, как если бы потомство обеспечивалось сотворением вместо размножения». Поэтому богатство и нищета есть нарушение естественных прав людей. Для сокращения пропасти между бедными и богатыми Т. Пейн предлагал ввести систему справедливого налогообложения и перераспределения налогов.

Гражданские права возникают с образованием общества и государства. Например, право собственности. Т. Пейн различал собственность на естественные права, на свободу, собственность народа на конституцию, движимую и недвижимую собственность.

В целом выступая защитником мира, Т. Пейн различал справедливые и несправедливые войны. Войну американцев за независимость считал «правым делом». Войну в интересах угнетаемых народных масс считал прогрессивной.

Учение Т. Пейна, основанное на теории естественного права и общественного договора, было обоснованием права народа учреждать власть, отвечающую его интересам, и сменять антинародные режимы.

8.2. Взгляды на государство и право Т. Джефферсона.



Томас Джефферсон (1743–1826) – политический и общественный деятель, один из «отцов-основателей» США, третий президент Соединенных Штатов Америки в 1801–1809 гг.³⁷

Его перу принадлежат такие работы, как «Общий обзор прав Британской Америки» (1774), «Заметки о штате Виргиния» (1785).

Сам Т. Джефферсон больше всего ценил три своих достижения – Декларацию независимости США (1776), Закон штата Виргиния об установлении религиозной свободы (1777), Виргинский университет.

Политические взгляды Т. Джефферсона базировались на теории общественного договора, естественного права, идеях народного суверенитета. Он последовательно отстаивал право

³⁷ При президентстве Т. Джефферсона были установлены дипломатические отношения с Россией в 1807–1809 гг.

американского народа на самоопределение. Т. Джефферсон был активным участником освободительного движения колоний, которое переросло в войну за независимость США в 1775–1783 гг. Кроме того, он считал, что периодическое повторение революций положительно влияет на государство и общество, способствует обновлению общества. Придерживаясь теории народного суверенитета, Джефферсон считал, что народ имеет право сменить форму правления.

Т. Джефферсон отстаивал естественные права человека. В Декларации независимости провозглашалось, что «все люди сотворены равными и наделены создателем определенными, неотъемлемыми правами, среди которых – право на жизнь, свободу и стремление к счастью». Джефферсон заменил «собственность» на «стремление к счастью», таким образом, изменив формулу естественных прав Дж. Локка.

Т. Джефферсон выступал против рабства и предлагал распространить права человека на негров-рабов. Он считал, что рабство противоречит природе и естественным правам человека. Однако Конгресс исключил эти положения из Декларации независимости.

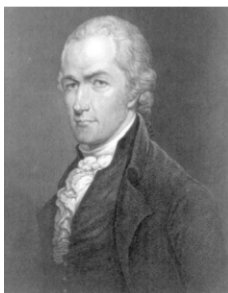
Большие заслуги Т. Джефферсона в сфере просвещения народа, без которого, как он считал, немислим сам исторический процесс.

Т. Джефферсон выступал за свободу во всех ее проявлениях. Как он сам отмечал: «Я поклялся на алтаре божьем быть вечным врагом любой формы тирании над разумом человека». Эти слова начертаны золотом на мемориале Джефферсона в Вашингтоне. К важнейшим свободам он относил свободу мысли, слова и печати.

К естественным правам Т. Джефферсон относил и право на свободу вероисповедания. Еще в 1777 году он разработал Закон штата Виргиния об установлении религиозной свободы, однако из-за военных действий он был утвержден ассамблеей штата только в 1786 году. Этот закон Джефферсон считал одним из главных своих достижений. При этом он критиковал господство церкви, выступал за ее отделение от государства. В вопросах религии он был деистом, т. е. признавал божественное происхождение мира, но исключал дальнейшее вмешательство бога в жизнь людей и природу.

В «Заметках о штате Виргиния» Т. Джефферсон отметил незавершенный характер революционных преобразований в США. Он критиковал американскую Конституцию 1787 года, которая предусматривала возможность одному и тому же лицу переизбираться на пост президента неограниченное число раз. Кроме того, он видел необходимость дополнить Конституцию статьями о правах человека. В 1791 году был принят Билль о правах, состоявший из десяти поправок к Конституции и в котором нашли отображение права и свободы, сформулированные Т. Джефферсоном. В частности, свобода вероисповедания, прессы и слова, право собраний, петиций, право на справедливый суд и др.

8.3. Политические и правовые взгляды А. Гамильтона.



Александр Гамильтон (1757–1804) – выдающийся государственный деятель периода Войны за независимость США, лидер федералистов, ярый защитник сильной централизованной власти, активный разработчик Конституции США 1787 г.

Среди его работ ключевое место принадлежит 53 статьям, опубликованным в сборнике «Федералист».

После победы в войне за независимость в процессе определения будущего государственного устройства американское политическое сообщество разделилось на федералистов и антифедералистов (республиканцев). Камнем преткновения стала будущая форма государственного устройства США. Федералисты выступали за федеративную форму с сильной централизованной властью, а антифедералисты – за сохранение конфедерации и усиление власти штатов.

К числу федералистов принадлежали Дж. Вашингтон, Дж. Адамс, А. Гамильтон, Дж. Мэдисон. Они представляли интересы крупных собственников – торгово-промышленной буржуазии и плантаторов.

А. Гамильтон, как и другие федералисты, считал, что именно федеративное устройство должно быть закреплено в Конституции США. «Сама конфедерация порочна и должна быть изменена, она не годится ни для войны, ни для мира»³⁸, – считал фе-

³⁸ Печатнов В. О. Гамильтон и Джефферсон. – М.: «Международные отношения», 1984. – С. 35.

дералист. Федерация с сильной централизованной властью в руках президента способна обеспечить интересы различных групп населения и, тем самым, спокойствие и мир внутри государства. Среди основных положений, на которых должно строиться государство, Гамильтон отмечал следующие:

- президент избирается пожизненно;
- президент наделяется широкими полномочиями по контролю за законодательным органом;
- двухпалатный парламент: верхняя палата – сенат, члены которого избираются пожизненно, нижняя – ассамблея, члены которой избирались один раз в три года из числа белых мужчин;
- избирательное право с высоким имущественным цензом;
- судьи Верховного суда независимы и назначаются пожизненно.

А. Гамильтон пытался создать «умеренное правление», в котором будут сочетаться элементы демократии, аристократии, монархии. Он не желал чистой олигархии, но и был против демократии: «подлинная свобода кроется не в деспотическом строе или крайностях демократии, а в умеренном правлении»³⁹. Неограниченное же господство олигархии, как показала история, приводит к деспотизму или анархии. Поэтому А. Гамильтон настаивал на двухпалатном парламенте. «Пожизненные» сенаторы, считал он, могут обеспечить устойчивость и преемственность государственной политики: «только пожизненно избранный орган в силах противостоять безрассудству демократии»⁴⁰. Нижняя палата парламента являлась демократическим противовесом.

Выступая за сильную централизованную власть, мыслитель наделил широкими полномочиями монарха-губернатора: правом абсолютного вето, всей полнотой исполнительной власти, правом назначения главных должностных лиц, командования вооруженными силами.

Таким образом, в проекте А. Гамильтона нижняя палата парламента обеспечивала государству важнейшее преимущество демократии – доверие народа, сенат – государственную мудрость

³⁹ Там же. – С. 68.

⁴⁰ Печатнов В. О. Указ. соч. – С. 67.

аристократии, а губернатор – решительность и исполнительность монархии⁴¹.

А. Гамильтон считал, что в Билле о правах нет нужды, т. к. «наш народ никому не отдавал своей власти, а потому сам сохраняет ее во всей полноте и не нуждается в каких-либо ее ограничениях». Тем не менее федералистам пришлось пойти на уступки по принятию Билля о правах в обмен на ратификацию отдельными штатами Конституции 1787 г.

Важная роль была отведена А. Гамильтоном суду. Он обосновывал необходимость судебного конституционного контроля, т. е. право суда признавать законодательные акты, противоречащие конституции, недействительными. И хотя конституция ничего об этом не говорила, в США получила распространение трактовка А. Гамильтона, согласно которой суды осуществляют конституционный контроль, поскольку им принадлежит право интерпретации законов.

В области внешней политики федералист важную роль отводил армии и военно-морскому флоту. Заняв позицию «государства-балансира», отмечал Гамильтон, «мы сможем назначать хорошую цену не только за нашу дружбу, но и за наш нейтралитет». Преследуя цель достижения Америкой в будущем статуса мировой державы, которая сможет сменить Европу в роли мирового лидера, он призывал сосредоточиться на наращивании сил для утверждения своей гегемонии в Западном полушарии.

Таким образом, идеи А. Гамильтона получили воплощение не только в Конституции США 1787 г., но и во многом Америка пошла по тому пути, который начертал этот выдающийся политик.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какой форме правления отдавал предпочтение Т. Пейн?
2. Как понимал естественные и гражданские права Т. Пейн?
3. Какие права Т. Джефферсон относил к естественным правам человека?
4. Назовите основные положения, на которых строится федеративное государство А. Гамильтона.
5. Что понимал А. Гамильтон под «умеренным правлением»?

⁴¹Там же. – С. 69.

Рекомендуемая литература:

1. Гольдберг Н. М. Томас Пейн. – М.: «Мысль», 1969. – 198 с.
2. Джефферсон Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния / Сост. и общ. ред. А. А. Фурсенко. – Ленинград: Наука, Ленингр. отделение, 1990. – 315 с.
3. Согрин В. В. Джефферсон: человек, мыслитель, политик. – М., 1989. – 280 с.
4. Согрин В. В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX века. – М.: Наука, 1995. – 238 с.
5. Печатнов В. О. Гамильтон и Джефферсон. – М.: «Международные отношения», 1984. – 336 с.
6. Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1993. – 568 с.
7. Хитченс К. Томас Пейн: Права человека / Пер. с англ. Н. Смирновой. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 218 с.

ГЛАВА 9.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

9.1. Либеральные учения о праве и государстве Франции. Б. Констан, А. де Токвиль.

Ведущим направлением в политической мысли Франции XIX в. был либерализм, но в то же время складывалось и консервативное направление в исследовании государства и политики.

Представителями антифеодальной идеологии французской буржуазии в первой половине XIX в. были Б. Констан, А. де Токвиль.



Анри Бенжамен Констан де Ребек (1767–1830) – французско-швейцарский писатель, публицист, политический деятель, духовный отец европейского либерализма. Либеральное учение о государстве изложил в труде «Курс конституционной политики» (1818–1820).

Ключевое понятие в учении Б. Констана – свобода. В его понимании свобода состоит в следующем:

- в праве каждого подчиняться одним только законам;
- в праве каждого высказывать своё мнение;
- в праве выбирать себе дело и заниматься им;
- распоряжаться своей собственностью;
- в свободе передвижения;
- в праве объединяться с другими индивидами (для обсуждения своих интересов, для отправления культа, проведения досуга и т. д.);
- в праве каждого влиять на управление государством.

Б. Констан различает личную (индивидуальную) и политическую свободу. Личная свобода в его понимании есть обеспечение личной самостоятельности, независимости. Именно эту свободу он считал истинной свободой нового времени, это то, что отличает современные государства от древних. В последних существовала, по его мнению, только политическая свобода. Среди гарантий личной свободы он называл политическую свободу, общественное мнение, разделение властей.

Огромное значение Б. Констан придавал свободе экономической деятельности, называя новый этап мирового развития «эпохой коммерции». Индустриальное развитие будет способствовать приобретению народами политической свободы.

Целью политической организации общества должно являться обеспечение свободы. Б. Констан различает теократические, монархические, аристократические государства. Власть может быть только двух видов: незаконная (основанная на силе) и законная (основанная на общей воле).

Лучшей формой правления, по мнению Б. Констана, является конституционная монархия, которая строится по принципу разделения властей. Он выделил шесть конституционных властей:

1) монархическая – это власть главы государства, нейтральная, регулятивная и арбитражная. В его задачи входит поддержание порядка и сохранение свободы;

2) исполнительная – власть, осуществляемая министрами, ответственными перед парламентом;

3) представительная постоянная власть – это власть, осуществляемая наследственной палатой пэров;

4) власть общественного мнения – осуществляемая выборной законодательной палатой;

5) судебная власть;

6) муниципальная власть.

В целом достижению свободы народами будет способствовать индустриальное развитие и распространение либеральных принципов.

Понимание Б. Констаном свободы, идея о приоритете интересов личности перед общественными интересами, его концепция разделения властей сыграли значительную роль в становлении теории правового государства и теории конституционализма.



Еще один теоретик французского либерализма – политический деятель, социолог **Алексис де Токвиль** (1805–1859 гг.), автор известных книг «О демократии в Америке» (1835–1840), «Старый порядок и революция» (1856).

А. де Токвиль относился к числу тех деятелей, чье мировоззрение характеризуют формулой «странный либера-

лизм»⁴². Его творческое наследие свидетельствует как о либеральной направленности взглядов, так и о некотором консерватизме.

В своём труде «О демократии в Америке» А. де Токвиль исследует принцип народовластия в США. Отмечает, что общество действует самостоятельно. Власть исходит исключительно от народа, народ участвует в составлении законов, избирая законодателей; избирает тех, кто исполняет законы; избирает суд присяжных. Страной от имени народа управляет большинство. Правительство чувствует связь с народом и повинуетя ему. Всё это свидетельствует о народовластии. А. де Токвиль сравнивает народ с Богом: «народ властвует в мире американской политики, словно Господь Бог во Вселенной. Он – начало и конец всему сущему; все исходит от него и все возвращается к нему»⁴³.

Ученый отмечает следующие позитивные последствия демократии:

- процветание гражданского общества;
- уважение прав и активная защита гражданами своих прав;
- общность интересов граждан и правительства;
- уважение законов;
- законы стремятся обеспечить благо большинства;
- каждый заинтересован в том, чтобы все исполняли законы;
- понимание того, что счастье каждого зависит от общего процветания.

Одним из проявлений народовластия А. де Токвиль называет суд присяжных. Он различает суд присяжных как юридическое и как политическое учреждение. Как политическое учреждение суд присяжных является одной из форм суверенной власти народа, способствует укреплению республиканской формы правления. Мыслитель отмечает, что «настоящим хозяином в обществе является тот, кто творит суд над преступниками»⁴⁴. А поскольку при существовании суда присяжных судьей становится сам народ или один класс граждан, то реальное управление обществом оказывается в руках народа или данного класса.

⁴² Политическая теория А. де Токвиля и французский либерализм первой половины XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Калининград, 2004. – С. 8.

⁴³ Токвиль, А. де. Демократия в Америке / Пер. с франц. / Предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Прогресс, 1992. – С. 63.

⁴⁴ Токвиль, А. де. Указ. соч. – С. 211.

А. де Токвиль приходит к выводу, что поддержанию демократической республики в США способствуют три причины: федеральная структура, общинные учреждения и судебная власть. При этом он не утверждал, что американские учреждения являются лучшими или единственно возможными⁴⁵. Пороками и слабостями демократии являются коррупция; отсутствие ясного видения будущего, основанного на знаниях и опыте; неточность и неполнота законов.

Основой демократии, по мнению А. де Токвиля, является принцип равенства. Он пишет, что самым сильным чувством американцев является любовь к равенству. И хотя они стремятся к равенству в свободе, если последняя им недоступна, «они хотят равенства хотя бы в рабстве»⁴⁶.

В результате А. де Токвиль делает вывод, что от нации зависит, приведет ли равенство к рабству или свободе, к просвещению или варварству, к процветанию или нищете.

Таким образом, Алексис де Токвиль обобщил практический опыт демократии в США. Его работу «О демократии в Америке» называют лучшей книгой о демократии и Америке.

9.2. Английский либерализм. Теория утилитаризма И. Бентама. Политико-правовые идеи Дж. Ст. Милля.

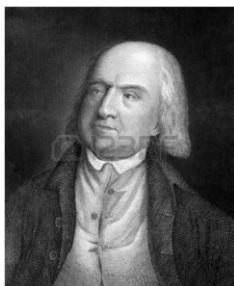
К началу XIX в. в Великобритании было покончено с пережитками феодализма. Ведущим направлением в английской политической мысли XIX в. был либерализм. Либеральные воззрения поддерживались не только соответствующей партией, но не отвергались и конкурирующими с ней консерваторами. Центральной проблемой для политической теории в этот период было народное представительство. Сторонником расширения народного представительства и реформирования избирательного права выступил И. Бентам.

Большинство английских теоретиков права критиковало идеи естественного права. Место последних заняло новое учение о праве – юридический позитивизм. Он с самого начала принципиально отрицал иное право, кроме позитивного (отсюда само

⁴⁵ Там же. – С. 184.

⁴⁶ Там же. – С. 373.

название этого направления). Его родоначальники – Иеремия Бентам и Джон Остин.



Иеремия Бентам (1748–1832) – английский социолог, юрист, один из теоретиков либерализма, родоначальник утилитаризма.

Свою либеральную концепцию права и государства Бентам изложил в следующих работах: «Введение в основания нравственности и законодательства» (1789), «Руководящие начала конституционного кодекса для всех государств» (1828), «Деонтология» (1815–1834).

И. Бентам является основоположником теории утилитаризма (полезности), согласно которой основным принципом права и государственного управления является принцип всеобщей пользы. Мыслитель дает следующее определение принципу полезности: это «принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличить или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело» или, другими словами, «содействовать или препятствовать счастью»⁴⁷. Полезным будет то, что приносит благодеяние, выгоду, удовольствие, добро или счастье. Этот принцип И. Бентам распространяет как на действия частных лиц, так и правительства.

И. Бентам исходит из того, что человечество управляется двумя верховными властителями – страданием и удовольствием. Каждый стремится получить удовольствие и избежать страдания. Следовательно, теоретик делает вывод, что для отдельного человека полезно то, что ориентирует на «наибольшее счастье для наивозможно большего числа членов общества». Счастье общества у И. Бентама включает в себя средства к существованию, довольство, равенство, безопасность. Свободу мыслитель рассматривает как отрасль безопасности. Именно счастье общества и должно быть единственной целью правительства.

И. Бентам признает существование таких прав человека, которые можно обосновать принципом полезности. Так, он выступает в защиту личной и экономической свободы, собственности, свободы слова, равных прав для женщин, запрета рабства и телесных наказаний, свободы развода и иное. Бентам дает следую-

⁴⁷ Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. – М.: РОССПЭН, 1998. – С. 10.

щее определение правам и обязанностям: «Права суть сами по себе блага, выгоды для тех, кто ими пользуется; обязанности же, напротив, суть невыгоды, тяжести для тех, кто должен их выполнять».

Что же касается естественного права, то И. Бентам называет его химерой, врагом разума, разрушителем правительства, поскольку невозможно объяснить или доказать, почему люди по своей природе свободны и равны.

Под правом И. Бентам понимает совокупность законов, принятых в государстве. В то же время он говорит, что закон есть зло, поскольку каждый закон есть нарушение свободы. Закон – зло неизбежное, ибо он предотвращает еще большее зло. Без него невозможно обеспечить безопасность личности и имущества. Все законы должны иметь общую цель – увеличивать счастье общества.

И. Бентам рассматривал пределы законодательного регулирования. Так, законодатель должен избегать неправомерного посягательства на частную собственность, вмешательства в предпринимательскую деятельность, в отношения работодателя и работника. Последние могут сами и намного лучше определить условия своего договора.

Хотя закон есть зло, но в целом право по своей сущности может приносить обществу только пользу, и в этом состоит его ценность. «Право – это друг каждого человека: именно праву, благодаря Господу, он обязан всем тем, что ему дорого. От права он получает все то, чем наслаждается, получает какую бы то ни было защиту своего спокойствия, своей личности, своей чести. Праву богатый обязан своим благосостоянием, бедный – своим пропитанием, всякий свободный человек – своей свободой».

Относительно наилучшей формы правления изначально И. Бентам в качестве таковой рассматривал конституционную монархию. Однако позже его взгляды поменялись в сторону республики. Государственная власть не должна быть разделена на власти «отдельные и независимые». Иначе это приведет к анархии. «Всегда надобно признавать власть, высшую над всеми остальными, которая не получает закон, а дает его...», – утверждал И. Бентам. Также он выступал за демократизацию полити-

ческой системы общества, введение всеобщего, равного, тайного избирательного права.

Идеи И. Бентама оказали значительное влияние на последующую политико-правовую мысль. Его взгляды стали платформой для формирования школы юридического позитивизма, и в особенности воззрений Дж. Остина и Дж. Ст. Милля.



Еще один яркий представитель английского либерализма **Джон Стюарт Милль (1806–1873)** – философ, политический деятель, основатель позитивизма. Свои взгляды на государство и право изложил в таких трудах: «О свободе» (1859), «Рассуждения о представительном правлении» (1861), «Утилитаризм» (1861).

Ключевым понятием в учении Дж. Ст. Милля является индивидуальная свобода, под которой он понимал независимость человека во всем, что касается его самого. Общество не является свободным, если в нем не уважаются свобода мыслей и чувств, свобода вкусов и занятий, свобода объединений. Единственное оправдание вмешательства в свободу действий любого человека – самозащита, предотвращение вреда, который может быть нанесен другим.

Дж. Ст. Милль придает огромное значение моральным основам государственности. Так, он отмечает, что порядку и прогрессу способствуют личные качества человека, содействующие развитию активности, энергии, мужества, оригинальности. Главное условие хорошего управления – это качества людей. В подтверждение этого тезиса Дж. Ст. Милль задается вопросом: «Какое значение могут иметь для интересов правосудия правила судопроизводства, если нравственное состояние народа таково, что свидетели сплошь да рядом дают ложные показания, а судьи и их подчиненные берут взятки?»⁴⁸

Поскольку политические установления есть дело рук человека, то они могут быть плохо или хорошо организованными. Главным условием хорошего управления философ называет нравственное и умственное развитие людей. Вообще, стоит отметить, что у Дж. Ст. Милля сквозь все его рассуждения прослеживается взаимосвязь личности и общества. Так, лучшую форму

⁴⁸ Милль Дж. С. Рассуждения о представительном правлении. – Челябинск: Социум, 2006. – С. 32.

правления он рассматривает с двух сторон. С одной стороны, для успешного управления страной необходимы нравственные, умственные, активные способности членов общества, а с другой стороны, форма правления влияет на развитие этих способностей.

Лучшей формой правления Дж. Ст. Милль признает представительную, при которой каждый гражданин имеет голос в управлении страной, а также при необходимости может быть призван к действительному участию в нем и исполнять какую-нибудь местную и общественную функцию. Иными словами, представительное правление – это такая форма правления, при которой весь народ или значительная его часть пользуется высшей контролирующей властью через избираемых ими депутатов. Такая форма правления базируется на двух принципах:

- самозащита – лучший способ обеспечения своих прав и интересов;

- доверие к самому себе – как лучший способ достижения поставленных целей: лучше рассчитывать на собственные силы, чем на помощь других.

Однако представительное правление подходит не для всех народов, а только для тех, которые достигли высшей ступени общей культуры, и при соблюдении следующих условий:

- народ должен быть расположен принять его;

- народ должен иметь желание и способность выполнить то, что необходимо для его сохранения;

- народ должен иметь желание и способность исполнять обязанности и функции, возлагаемые на него.

На представительное собрание возлагаются следующие функции: наблюдение за правительством; заслушивание информации, отчетов правительства; если члены правительства злоупотребляют или не справляются со своими полномочиями, то назначать им преемников; служить представителем различных мнений.

Дж. Ст. Милль выступал за расширение избирательного права, в частности за предоставление последнего женщинам. Философ считал, что избирательное право должно зависеть от личных качеств, но не от имущественного ценза. Общему избирательному праву должно предшествовать всеобщее обучение.

Итак, сквозь все учение Дж. С. Милля прослеживается важный вывод о взаимосвязи личности-общества-государства. Каков народ, таковы и общество и государство. В свою очередь, государство влияет на формирование личности. Государство Милля основывается на демократических и правовых началах.

9.3. Немецкий либерализм. Концепция «минимального государства» В. Гумбольдта. Социальное государство Л. Штейна.

Немецкий либерализм берет свое начало с конца XVIII – начала XIX вв. К началу революции 1848–1849 гг. либеральные идеи получили широкое распространение в Германии.

Представителями немецкого либерализма первой половины XIX в. являются Фридрих Дальман, Роберт фон Моль, Карл Роттек, Карл Велькер, Юлиус Фрёбель и другие. Однако наибольшую популярность получили идеи Вильгельма фон Гумбольдта и Лоренца фон Штейна.



Вильгельм фон Гумбольдт (1767–1835) – лингвист, философ, государственный деятель, основатель Берлинского университета. Его политико-правовые идеи изложены в труде «Опыт установления границ деятельности государства» (1792).

В. фон Гумбольдт – ярый сторонник концепции «минимального государства», главная цель которого обеспечить безопасность граждан. Только ради этого можно ограничивать их свободу. А вот о положительном благе граждан государство не должно заботиться. Такая забота препятствует развитию индивидуальности и своеобразности человека. Вне пределов деятельности государства находятся и нравы нации, религия.

Законы и постановления необходимы ровно в той степени, в которой они способствуют достижению главной цели государства – обеспечению безопасности. Безопасность должна быть обеспечена как гражданам, так и самому государству. Одним из лучших средств сохранения безопасности В. фон Гумбольдт назвал наказание за нарушение законов.

В вопросе политического устройства мыслитель приходит к выводу, что оно должно быть таким, чтобы способствовать воспитанию у граждан «высшего уважения к чужому праву, соединенного с самой горячей любовью к собственной свободе»⁴⁹. Однако само устройство он не рассматривает и сам характеризует свой труд как попытку «отыскать наиболее благоприятное для человека положение в государстве»⁵⁰. Как таковое государственное устройство В. фон Гумбольдт называет необходимым злом, так как оно всегда связано с ограничением свободы.

Философ разграничивал гражданское общество и государство по трем критериям:

- система национальных учреждений (организаций, союзов, других объединений, формируемых снизу индивидами) и государственные институты и службы;
- естественное и общее право и позитивное право;
- человек и гражданин.

Таким образом, гражданское общество есть система общественных учреждений, где приоритет отдается естественному праву, а главным субъектом является человек. Государство есть система государственных институтов, приоритет отдается позитивному праву, а главным субъектом является гражданин.

Еще один представитель немецкой политико-правовой мысли XIX в. – **Лоренц фон Штейн** (1815–1890), правовед, экономист, философ. Его политико-правовые идеи изложены в таких трудах: «История социального движения во Франции с 1789 г. до наших дней» (1850), «Учение об управлении» (1865–1868), «Настоящее и будущее науки о праве и государстве Германии» (1870) и др.



На взгляды Л. фон Штейна на общество и государство оказали влияние философия Гегеля, а также французские социалисты.

Л. фон Штейн исходил из эгоистических интересов индивидов, которые не в состоянии удовлетворять свои потребности в одиночку. Поэтому люди стремились не только объединиться, но и подчинить себе других лиц. В результате общество разделилось на классы, что при-

⁴⁹ Гумбольдт, В. фон. О пределах государственной деятельности. – Челябинск: Социум, 2009. – С. 221.

⁵⁰ Там же. – С. 223.

вело к неравенству и несвободе индивидов. Высшей формой общежития является государство. Именно оно призвано снять противоречия, существующие в обществе. Государство есть коллективный индивид, возвысившийся до личности, до самосознания. Его главная задача состоит в том, чтобы способствовать развитию (материальному и духовному) индивидов. Однако, по мнению Л. фон Штейна, такое государство может быть только в форме конституционной монархии. Именно монарх может стоять над интересами отдельных классов, осознавая интересы всего общества.

Организация государственной власти в таком государстве выглядит следующим образом:

- монархическая верховная власть, стоящая над обществом и борьбой его классов;
- законодательная власть;
- правительственная власть, распадающаяся на три отрасли: государственное хозяйство, правосудие и внутреннее управление.

Идея социальной монархии, выдвинутая Л. фон Штейном, означала, что социальные реформы необходимо провести сверху, иначе государство погибнет в республике или превратится в деспотию. Разрешить социальные противоречия необходимо путем проведения социальных реформ, а не дожидаться кровавой революции. Неимущие классы должны приобрести независимое, материально-свободное положение. Государство, согласно Штейну, является гарантом социальной справедливости и возвышается над всеми общественными институтами и интересами.

Лоренц фон Штейн ввел в научный оборот понятие «социальное государство». В понимании ученого социальное государство есть государство, поддерживающее абсолютное равенство в правах для всех классов и каждой личности, способствующее экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, так как «развитие одного выступает уровнем развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве».

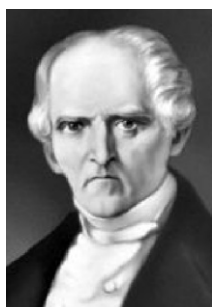
Идеи Лоренца фон Штейна в области государства и права существенно дополнили копилку истории политико-правовой мысли. Его теория надклассовой монархии или социальной монархии нашла как сторонников, так и противников. В целом его

идея социального государства нашла поддержку и получила дальнейшее развитие в трудах многих мыслителей.

9.4. Социалистические учения: Ш. Фурье, А. Сен-Симон, Р. Оуэн.

XIX век в Европе представлен не только либеральными и консервативными учениями о государстве и праве, но и социалистическими, коммунистическими и анархистскими.

Наиболее яркими представителями социалистических учений были Анри Сен-Симон, Шарль Фурье и Роберт Оуэн. Общим для их сочинений были, во-первых, неприятие и резкая критика развивающегося капитализма и его пороков, во-вторых, стремление подняться над острым антагонизмом классов, в-третьих, их произведения отличались недооценкой государственных и правовых институтов в общественных преобразованиях. Основная роль отводилась коллективистским началам в общественной и хозяйственной сферах жизни человека и общества.



Франсуа Мари Шарль Фурье (1772–1837 гг.) – французский социалист, философ, автор книг «Теория четырёх движений и всеобщих судеб» (1808), «Новый промышленный и социальный мир» (1829) и др.

Ш. Фурье был разочарован французской революцией и буржуазным строем, поэтому предложил свое устройство общества – социетарный порядок. Общественный строй будущего, по Ш. Фурье, основан на земледельческих ассоциациях (фалангах). Философ его назвал прогрессивными сериями, или сериями групповыми, или сериями страстей. Ш. Фурье был искренне убежден, что учреждение земледельческой ассоциации выведет общество на новый уровень и станет способом решения всех острых политических проблем: «как известно, от малого до великого один шаг»⁵¹. Сам ученый «скромно» утверждал, что его изобретению «суждено освободить род человеческий от хаоса цивилизации, варварства и дикости, обеспечить ему больше счастья, чем он осмеливается желать»⁵².

⁵¹ Фурье Ш. Теория четырех движений и всеобщих судеб. – М.: Госэкиз, 1938. – С.38.

⁵² Там же. – С. 50.

Успех земледельческой ассоциации Ш. Фурье объясняет тем, что она отвечает главным страстям людей, а именно страстям наживы (богатства) и наслаждений. При этом Ш. Фурье отмечает, что в социетарном порядке изменятся только вкусы людей, но не изменятся их страсти: «если я утверждаю, что... пребывание в деревне они будут предпочитать жизни в городе, это отнюдь не значит, что с изменением вкусов изменятся страсти; люди по-прежнему будут движимы любовью к богатству и к утехам»⁵³.

Коллективный труд увеличивает доход. Фаланги должны быть организованы на кооперативных началах, они – ячейки будущего ассоциативного строя.

Фаланги, по проекту Ш. Фурье, объединят от 800 до 1600 человек, в соответствии с наклонностями и страстями каждого. Это автономные социальные образования, во внутреннюю жизнь которых не вправе вмешиваться или опекать центральная власть и её аппарат.

Самым главным правом человека из всех прав Ш. Фурье называет право на труд. Это самое полезное право, без него ничего не стоят все остальные права. Также Ш. Фурье выступал за раскрепощение женщины, признание её прав.

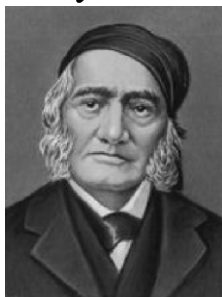


Анри де Сен-Симон (1760–1825 гг.) – французский философ, социалист-утопист, учитель О. Конта. Свои идеи Сен-Симон изложил в таких произведениях, как «О промышленной системе» (1821), «Катехизис промышленников» (1823), «Новое христианство» (1825).

Свой проект будущей промышленной системы основал на концепции исторического прогресса. А. де Сен-Симон делил историю христианства на четыре стадии: 1) с возникновения христианства – до V в. н. э.; 2) V–XIII вв.; 3) с XIII в. до 1789 г.; 4) с 1789 г. По его мнению, на четвертой стадии развития произойдут коренные политические перемены: организуются новая духовная власть и новая светская власть. Первая будет в руках ученых, а вторая – в руках промышленников. Новая духовная власть будет заниматься воспитанием и народным просвещением. Новая светская власть будет стремиться к сохранению мира меж-

⁵³ Там же. – С. 41.

ду народами, к уменьшению налогов и будет распоряжаться доходами наиболее полезным для общества образом. Основы будущего общественного строя будут соответствовать интересам большинства населения, и восторжествует следующий принцип морали: «все люди должны видеть друг в друге братьев, они должны любить друг друга и помогать друг другу»⁵⁴. Достигнуть такой организации общества можно одним путем: с помощью проповеди «друзей человечества»⁵⁵ побудить королей воспользоваться предоставленной им народом властью для осуществления политических перемен. Должен быть установлен промышленный режим. Главенствующее положение в обществе должен занять промышленный класс, под которым А. де Сен-Симон понимал всех, кто трудится для производства или для доставки всем членам общества всех материальных средств. Это земледельцы, фабриканты, торговцы. Ближе всего к промышленному режиму, считал А. де Сен-Симон, французская и английская нации. Более того, он был уверен, что после того как промышленный режим будет установлен во Франции, все остальные народы также установят у себя данный режим.



В Англии наиболее известной фигурой среди социалистов-утопистов был **Роберт Оуэн** (1771–1858 гг.), который свои реформаторские идеи изложил в таких трудах: «Новый взгляд на общество, или Опыты о принципе образования человеческого характера» (1813–1814), Конституция общины «Новая гармония» (1825), «Книга о новом нравственном мире» (1842–1844).

Р. Оуэн считал, что старая система, которая сеет невежество, бедность, распри, национальные войны, в скором времени себя изживет. И ее место займет разумная общественная система, при которой каждый будет стремиться содействовать счастью друг друга. Старая система приведет к кромешному аду, а новая — к земному раю.

⁵⁴ Сен-Симон А. О промышленной системе // История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов / Сост. Г. Г. Демиденко. – Х.: Факт, 1999. – С. 601.

⁵⁵ Всех людей, в том числе ученых и промышленников, А. де Сен-Симон делил на друзей человечества и эгоистов. Первые стремятся улучшить свою участь путем уничтожения злоупотреблений, а вторые стараются извлечь пользу из злоупотреблений.

Ячейкой разумной общественной системы будущего, в соответствии с планом Р. Оуэна, должна была стать община. В пределах страны общины образуют федерацию общин, а в будущем – и международную федерацию.

Основными принципами жизни коммунистических общин, по Конституции общины «Новая гармония» Р. Оуэна, будут равенство, кооперативное объединение в работе и развлечениях, свобода слова и действия, искренность и доброжелательность, порядок и приобретение знаний, соблюдение законов и др. Цель нового общества – счастье.

Законодательная власть вручается общему собранию общины, состоящему из всех ее членов старше 21 года. Для решения вопросов устанавливается кворум в одну шестую от всех членов собрания. Исполнительная власть вручается избранному Совету, задачей которого будет выполнение общих постановлений, руководство всеми делами общины, заключение договоров и т. д. Каждая община будет поделена на шесть департаментов: сельского хозяйства; промышленности и механики; литературы, науки и просвещения; домашнего хозяйства; общей экономики; торговли.

Способом осуществления своего проекта Р. Оуэн считал просвещение, пропаганду, наглядный пример. То есть он, как и А. де Сен-Симон и Ш. Фурье, рассматривал исключительно мирный путь преобразований, но никак не революционный. Р. Оуэн постарался воплотить в жизнь свой проект, создав в 1825 году общину «Новая гармония» в Америке. Однако эксперимент закончился через три года тем, что община раскололась, Р. Оуэн потратил все свои сбережения и вернулся в Англию.

9.5. Позитивистская политическая теория О. Конта.



Родоначальником философии позитивизма и науки социологии считается **Огюст Конт** (1798–1857) – французский философ, ученик А. Сен-Симона.

Позитивизм как течение философской мысли зародился в 30–40-е гг. XIX столетия. Согласно данному направлению в философии, познание возможно в рамках

специальных наук, с помощью эмпирических исследований, а философское исследование не имеет познавательной ценности. Конт рассматривал позитивизм как политическое, религиозное и моральное учение. Позитивная философия охватывает все три области человеческой деятельности – мысли, чувства и действия.

Кроме Огюста Конта, большой вклад в становление и развитие позитивизма внесли Джон Милль и Герберт Спенсер.

Основные труды О. Конта – «Курс позитивной философии» в шести томах (1830–1842), «Система позитивной политики, или Социологический трактат об основах религии человечества» в четырех томах (1851–1854).

О. Конт является основоположником науки об обществе – социологии (социальной физики). Эта наука, по Конту, изучает законы общественного развития и призвана обеспечить переход от военного быта человечества к индустриальному, при котором решаются задачи не войн людей против людей, а совместной рациональной эксплуатации природных ресурсов.

Источником политической теории О. Конта явились взгляды А. де Сен-Симона. Однако в противоположность ему О. Конт резко выступил против социализма и переработал сен-симоновские положения для защиты капиталистической системы.

Согласно О. Конту, общество в своем развитии проходит три стадии – теологическую, метафизическую и позитивную.

1. Теологическая стадия (до 1300 г.) характеризуется господством религиозного мировоззрения. Государство и право рассматриваются как результат действия сверхъестественных сил, за всеми политическими явлениями стоит воля богов. На этой стадии светская и духовная власти то объединялись в одних руках (теократия и др.), то разъединялись. Типичной формой государства является наследственная монархия.

2. Метафизическая стадия (1300–1800 гг.), на которой государственно-правовые явления пытаются объяснить с помощью априорных метафизических спекуляций, «отвлеченных (абстрактных) сущностей». Общественные и политические доктрины, преисполненные такими выдуманскими, отвлеченными понятиями, как «общественный договор», «естественные права» и т. п. Решающее влияние на светскую власть оказывали законники, юристы, адвокаты; власть духовная переходит к отвлеченным

мыслителям – метафизикам, а затем к литераторам и публицистам.

3. Позитивная стадия, которая характеризуется господством научного мировоззрения. Переход к позитивной стадии сопровождается заменой военного быта промышленным. Наступает расцвет промышленной эпохи. Реакционную аристократию сменяет социократия.

Для перехода к социократии О. Конт разработал «План реорганизации социальной жизни». Признавая в современном ему обществе наличие противоположных классов (капиталистов и пролетариев), Конт настойчиво проводит идею их солидарности, утверждая, что каждый из них выполняет общественно-необходимую функцию. Солидарность классов в социократии обеспечивается согласным действием четырех сил – женщин, священников-позитивистов, патрициата (банкиры, купцы, фабриканты, землевладельцы), пролетариата. Первые олицетворяют нравственность, вторые отвечают за образование и воспитание, третьи – за экономику, а четвертый является материальной силой. Согласие и совместное действие этих сил обеспечат порядок и прогресс в социократии.

О. Конт считал, что в новом обществе необходимо заменить права обязанностями, дабы лучше подчинить личность общественности. Права имеют противообщественную природу, которая выражается в стремлении поддерживать индивидуальность. Поэтому О. Конт наделяет человека только одним правом – правом выполнять свой долг. Таким образом, политика будет подчинена морали.

Основным законом социократии О. Конт провозгласил: «любовь как принцип, порядок как основание и прогресс как цель».

Для завершения метафизической стадии и перехода к позитивной Конт предлагал создать в Париже предварительное духовное правительство («Западный позитивный комитет») из 30 ученых, представляющих разные страны и науки. На политическом знамени Западной республики Конт предложил написать

два девиза. Первый – научно-политический – «порядок и прогресс», второй – морально-эстетический – «жить для других»⁵⁶.

Западный комитет постепенно распространит свое влияние и на другие народы. В частности, западное движение получит свое распространение в России благодаря двум посредникам – Греции и Польши. Затем охватит Турцию, Персию, Индию и другие страны. Когда по всему миру будет создано около 500 социократий, они объединятся во Всемирную федерацию со столицей в Париже.

Позитивизм О. Конта получил широкое распространение, под влиянием его философии сложились социологические теории Герберта Спенсера, Эмиля Дюркгейма, Леона Дюги, Максима Ковалевского, Макса Вебера.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое либерализм?
2. Что понимал под свободой Б. Констан?
3. Как проявляется принцип народовластия согласно А. де Токвилю?
4. В чем суть теории утилитаризма И. Бентама?
5. Охарактеризуйте взаимосвязь личности и общества согласно взглядам Дж. Ст. Милля.
6. Раскройте концепцию «минимального государства» В. фон Гумбольдта.
7. Кто впервые ввел в научный оборот понятие «социальное государство»?
8. Охарактеризуйте социетарный порядок Ш. Фурье.
9. На каких принципах основывались коммунистические общины Р. Оуэна?
10. Как устроена социократия О. Конта?

Рекомендуемая литература:

1. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. – М.: РОССПЭН, 1998. – 415 с.
2. Гумбольдт, В. фон. О пределах государственной деятельности. – Челябинск: Социум, 2009. – 287 с.

⁵⁶ Конт О. Общий обзор позитивизма: пер. с фр. / Под ред. Э. Л. Радлова. – Изд. 3-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – С. 192.

3. Констан Б. Принципы политики, пригодные для всякого правления. – М: РОССПЭН, 2000. – 592 с.

4. Конт. О. Общий обзор позитивизма: пер. с фр. / Под ред. Э. Л. Радлова. – Изд. 3-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 296 с.

5. Либерализм Запада XVII–XX вв. / Под ред. Согрина В. В. и др. – М., 1995. – 228 с.

6. Милль Д. С. Рассуждения о представительном правлении / Пер. с англ. – Челябинск: Социум, 2006. – 384 с.

7. О судебных доказательствах: Трактат Иеремии Бентама / По изд. Дюмана, пер. с фр. И. Гороновичем. – Киев: тип. М. П. Фрица, 1876. – 421 с.

8. О судоустройстве / Соч. Бентама; По фр. изд. Дюмона изл. А. Книрим. – СПб.: тип. Правительствующего сената, 1860. – 222 с.

9. Токвиль, А. де. Демократия в Америке. / Пер. с франц.; предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.

10. Французский либерализм в прошлом и настоящем / Ред. В. П. Смирнова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. – 224 с.

ГЛАВА 10.

БУРЖУАЗНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

10.1. «Юриспруденция интересов» Р. Иеринга.



Одним из самых ярких представителей немецкой юриспруденции второй половины XIX века был правовед **Рудольф фон Иеринг** (1818–1892).

Его учение оказало влияние на развитие социологического направления в юриспруденции и формирование таких правовых доктрин XX века, как юриспруденция интересов в Германии и юридический прагматизм в США.

Свои взгляды на государство и право Р. Иеринг изложил в сочинениях «Борьба за право» (1874) и «Цель в праве» (1877–1883).

Творческий путь Р. Иеринга состоит из двух периодов. Первый (до сер. 50-х гг. XIX в.) получил название «юриспруденция понятий». В этот период Р. Иеринг занимался выведением конкретных правоположений из общих понятий, считая их основным источником знаний. Второй период (с сер. 50-х гг. XIX в.) называется «юриспруденцией интересов». В это время Иеринг убеждается, что объектом правоповедения должны стать жизненные ценности, реальные интересы людей, а не логика.

Мыслитель исходит из того, что в мире ничто не совершается само собой. Все, что происходит, подчинено закону причинности и целевому закону. Первый гласит: нет следствия без причины. Второй – нет деяния без цели. Однако если каждый будет преследовать эгоистические цели, это есть путь в никуда. Поэтому Р. Иеринг выводит формулу, на которой основана вся человеческая жизнь, включая общество и государство. Формула гласит следующее: соединение собственной цели с чужим интересом.

Центральным понятием в концепции Р. Иеринга является понятие интереса, выраженного в праве. Право же есть «система социальных целей, гарантируемых принуждением», «совокуп-

ность жизненных условий общества в обширном смысле, обеспечиваемых внешним принуждением, т. е. государственной властью».

Р. Иеринг выводит следующую цепочку. Действия людей зависят от целей, т.е. цель и есть причина их действий. Таким образом, движимый собственным интересом индивид стремится достигнуть частных целей, которые сводятся к общей цели и к общему интересу в товарообороте, основанном на эквиваленте, воздающем «каждому свое». Цели всех и каждого обеспечиваются правом. Р. Иеринг делает вывод: «цель – творец права».

Так как интересы могут быть у всех разные, в том числе эгоистичные, необходима структура, которая будет охранять интересы общества. Такой структурой является государство. Таким образом, по определению Р. Иеринга, «право есть защищенный государством интерес». Государство же «есть само общество, как держава организованной принудительной власти», «государство есть общество, которое принуждает...». Также у Р. Иеринга государство является единственным источником права и обязано ему же подчиняться. Именно забота о самосохранении вынуждает власть подчиняться праву. Однако там, где обстоятельства заставляют государственную власть делать выбор между обществом и правом, «она не только уполномочена, но и обязана пожертвовать правом и спасти общество».

В работе «Борьба за право» Р. Иеринг критикует представления исторической школы права о мирном, безболезненном развитии права. Согласно его взглядам, право есть понятие не логическое, а понятие силы. Он утверждает, что право является результатом сознательной деятельности индивидов, продуктом борьбы. «Цель права – мир, средство для этого – борьба»⁵⁷, – утверждал Р. Иеринг. Право развивалось в кровавой борьбе народов, классов и сословий, индивидов, добивающихся закрепления в праве через законодательство своих интересов. «Все великие приобретения, на которые может указать история права: отмена рабства, крепостного состояния, свобода земельной собственности, промыслов, вероисповедания и пр., – все это пришлось добывать лишь таким путем ожесточеннейшей, часто целые столетия продолжавшейся борьбы, и путь, по которому шло при этом

⁵⁷ Иеринг Р. Борьба за право. – М.: Издательство Вестника знания (В. В. Битнера), 1912. – С. 15.

право, нередко отмечен потоками крови...»⁵⁸. По его мнению, без борьбы нет права, как без труда нет собственности.

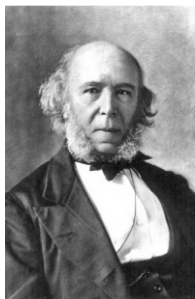
Но кровавая борьба, утверждал Р. Иеринг, меняет свой характер после воплощения в праве равенства всех перед законом, свободы собственности, промыслов, совести и др. Теперь борьба должна вестись не за утверждение в праве каких-либо новых принципов, а только за обеспечение и поддержание в общественной жизни твердого порядка, за претворение в жизнь уже существующего права, поскольку достигнуто единство действующего права и выраженных в нем прав личности как субъективных прав.

Таким образом, «кровавая» борьба за право сменяется защитой существующего права от нарушений.

Р. Иеринг считал, что нельзя попустительствовать злонамеренному нарушению своего права. Это есть проявление трусости, недостойной человека. «Кто делает из себя червяка, – цитирует Иеринг Канта, – тот не может потом жаловаться, что его попирают ногами». Борьба за свои права есть обязанность не только перед собой, но и перед обществом.

Учение Р. Иеринга оказало значительное влияние на развитие буржуазной политико-правовой мысли. Его идеи получили дальнейшее развитие в трудах О. Эрлиха, А. Меркеля, С. Муромцева.

10.2. Органическая теория государства Г. Спенсера.



Герберт Спенсер (1820–1903) – английский философ, один из основателей социологии. Основная его работа – «Система синтетической философии» (1862–1896 гг.).

Г. Спенсер выдвинул органическую теорию происхождения государства. Согласно этой теории, общество рассматривается как социальный организм, развивающийся по тем же законам, что и биологический. Общество взаимодействует с окружающей средой и испытывает на себе влияние этой среды; в результате складывается государство.

Проводя аналогию между социальными и биологическими организмами, Г. Спенсер указывал, что роль мозга выполняет в

⁵⁸ Там же. – С. 19.

обществе правительство, кровообращения – торговля, сосудистой системы – транспорт, питания – промышленность и земледелие и т. д.

Общество развивается от простого к сложному, от гомогенности (однородности) к гетерогенности (разнообразию) через структурную и функциональную дифференциацию. В процессе социальной эволюции происходят совершенствование институтов общества, усложнение их функций. Любое высокоорганизованное общество состоит из трех главных систем – «производительной», «распределительной» и «регулятивной». Каждая из этих систем включает социальные институты, под которыми Спенсер понимал «устойчивые структуры социальных действий». Например, в рамках «регулятивной системы» он выделял институты социального контроля, куда относил государство, церковь, семью, обряды и традиции («церемониальные институции»). Вся система социального контроля, по Спенсеру, держится на страхе: «страх перед живыми» поддерживается государством, а «страх перед мертвыми» – церковью.

Г. Спенсер выделил два типа обществ. Первый тип обществ – военный, т. к. основными обязанностями первых государств были защита от внешних врагов и охрана общества от внутренних врагов. Второй тип обществ – промышленный, основанный на взаимодействии общества с природой (индустриальная деятельность). Если военный тип общества основан на государственном централизме, а основным методом регулирования является метод принуждения, то промышленный – на свободных договорах и частной инициативе; военный – на иерархии индивидов, промышленный – на их равенстве; военный – на принуждении, промышленный – на свободных договорах и частной инициативе; члену военного общества правительство говорит: «ты не должен делать того-то и того-то», «ты должен делать то-то и то-то», а члену промышленного общества – только то, что он не должен делать.

Но главное различие военного и промышленного обществ, по определению Г. Спенсера, в том, что «прежде индивиды служили для цели общества, а теперь общество должно служить для

целей индивидов». Спенсер допускает метаморфозы, т. е. превращение военного типа в промышленный, и наоборот⁵⁹.

В промышленном обществе появляется правовое государство. Г. Спенсер выделил следующие личные права человека: право на жизнь, чистый воздух и солнечный свет; «заниматься своими делами, как ему угодно, каковы бы ни были его занятия, лишь бы они не нарушали свободы других»; иметь собственность; свободно передвигаться; пользоваться свободой совести, печати, предпринимательской деятельности. Спенсер считал, что государственная власть ограничивается неотчуждаемыми правами.

Герберт Спенсер заложил основы структурно-функционального метода, выдвинув на первый план изучение структуры общества и функций ее элементов. Эти и другие его идеи заимствованы современной западной социологией.

10.3. Теория насилия Л. Гумпловича.



Австрийский социолог Людвиг Гумплович (1838–1909) разработал своеобразное учение о государстве под воздействием естественно-научных завоеваний XIX века. Его основные труды по вопросам государства: «Раса и государство. Исследование о законе формирования государства» (1875), «Общее государственное право» (1897), «Общее учение о государстве» (1910).

Размышляя о происхождении государства, Л. Гумплович утверждал, что зачастую этот процесс искажался в пользу «высших» идей. По его мнению, история подтверждает только один путь возникновения государства – насильственный. Всегда более сильное племя завоевывало и порабощало более слабое: «история не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникло не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения»⁶⁰. Госу-

⁵⁹ Спенсер Г. Синтетическая философия. – К.: Ника-Центр, 1997. – С. 297.

⁶⁰ Гумплович Л. Общее учение о государстве. – СПб., 1910. – С. 47.

дарство возникает не из семьи, а из различных человеческих групп, племен, которые в процессе эволюции превращаются в классы и сословия. Победители, по мнению Гумпловича, образовали правящий класс, а побежденные – класс рабочих и служащих.

Таким образом, по определению Л. Гумпловича, государство есть «естественно возникшая организация властвования, предназначенная для охраны определенного правопорядка»⁶¹. Неизменными признаками государства являются властвующие и подвластные, правящие и управляемые.

В своем развитии государства прошли несколько этапов – от феодальной монархии до конституционной. Современное же государство Гумплович назвал культурным, предложив заменить термин «правовое государство» «современным культурным государством». Во-первых, этот термин отображает хронологический признак – «современное», а во-вторых, указывает, что данное государство принадлежит к кругу тех, которые, опираясь на уже приобретенную человеческую культуру, участвуют в дальнейшем ее развитии.

Основные признаки культурного государства следующие:

- принудительное властвование осуществляется на законном основании;
- участие народных классов в важнейших государственных делах, законодательстве и управлении;
- задача государства – способствовать народному благу⁶².

Л. Гумплович приоритет отдавал государству, а не личности. Он считал, что каждый человек в отдельности и все люди вместе обязаны государству: свободой, собственностью, семьей, личными правами и всем своим соответствующим человеческому достоинству существованием. Он отрицает наличие «неотчуждаемых прав человека». С его точки зрения, они – иллюзия, плод самообожествления индивида, превознесение ценности жизни человека. Бытие государства совершенно несовместимо с «неотчуждаемыми правами человека». Люди должны выбирать: или государство с характерной для него властью, или анархия.

⁶¹ Там же. – С. 36

⁶² Там же. – С. 248.

Учение Людвиг Гумпловича вызвало живую дискуссию в научном сообществе, особенно среди социологов.

10.4. Политико-правовое учение Ф. Ницше.



Фридрих Вильгельм Ницше (1844–1900) – немецкий философ, автор аристократической концепции государства и права. Его политико-правовые взгляды содержатся в таких работах, как «Греческое государство» (1871), «Воля к власти» (1889–1901), «Так говорил Заратустра» (1883–1884), «По ту сторону добра и зла» (1886), «Происхождение морали» (1887) и др. Работы Ницше при его жизни не получили широкой известности. Однако сам автор стал пророком их будущего признания: «Только послезавтрашний день принадлежит мне. Некоторые рождаются посмертно».

Центральной категорией учения Ф. Ницше является воля к власти. Через волю к власти философ рассматривает и человека, и государство, и право. Все человечество движимо волей к власти. Так, человек, согласно Ницше, есть «высокомерное насекомое», в котором наиболее ярко проявляется «воля к власти». Такие категории, как мораль, свобода, право, являются проявлением «воли к власти». Неравенство людей также объясняется неодинаковым количеством «воли к власти». У одних она более развита (аристократия), у других менее. Поэтому первые призваны управлять, а вторые могут только подчиняться. Идеи преимущества аристократии, правомерности привилегий – вот что проповедует Ницше. К идеям равенства он относился крайне негативно.

Исходя из неравенства людей, Ф. Ницше признает только теорию насилия в вопросе происхождения государства: люди «высшей расы» подчиняют людей «низшей расы».

Ф. Ницше различает два основных типа государства – аристократические и демократические. Первые он называет теплицами для высокой культуры и сильной породы людей. Демократия же есть «историческая форма падения государства», поскольку толпа не способна ни руководить, ни создавать высокую культуру. Ф. Ницше не признавал идеи народного суверенитета и

считал их угрозой государства. Лучшим государством Ницше назвал Римскую империю, а высокой культурой – античную. Современная Ф. Ницше культура – больна, этому способствует политическая нестабильность и то, что государство находится в руках худших, плебейского большинства. Поэтому будущее общество Ф. Ницше предлагал создать на основе кастового строя: гении (правители), исполнители гениев (воины, стражи правопорядка), прочая масса людей. Во главе такого общества должен стать сверхчеловек.

Сверхчеловек Ф. Ницше – это результат культурно-духовного совершенствования человека, тип, превосходящий современного ему человека по своим интеллектуально-моральным качествам, это лучшее создание человека⁶³. Это не конкретный человек, возвышающийся над массой людей. Сверхчеловек – это нравственный образ, означающий высшую степень духовного расцвета человечества.

Право, по Ф. Ницше, есть нечто вторичное, производное от воли к власти, ее рефлекс. Неравенство является необходимым условием для существования права. Право – это результат войны и победы, преимущество сильных над слабыми.

Учение Фридриха Ницше о государстве и праве получило неоднозначную оценку в истории политико-правовой мысли. Некоторые мыслители обвинили Ницше в том, что его учение стало базисом для национал-социализма. Однако после Второй мировой войны учение философа подверглось переоценке, и схожесть его идей с национал-социализмом была опровергнута.

Вопросы для самоконтроля:

1. Объясните выражение Р. Иеринга «цель – творец права».
2. Какие положения учения исторической школы права Р. Иеринг подверг критике?
3. Какие типы общества выделил Г. Спенсер?
4. Каковы основные признаки культурного государства Л. Гумпловича?
5. Что такое «воля к власти» согласно теории Ф. Ницше?
6. Какие типы государства выделил Ф. Ницше?
7. Как вы понимаете идею сверхчеловека Ф. Ницше?

⁶³ Ницше Ф. Так говорил Заратустра / История политических и правовых учений: Хрестоматия ... С. 559.

Рекомендуемая литература:

1. Виндельбанд В. От Канта до Ницше. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 496 с.
2. Гумплович Л. Общее учение о государстве. – СПб., 1910. – 516 с.
3. Иеринг Р. Борьба за право. – М.: Издательство Вестника знания (В. В. Битнера), 1912. – 71 с.
4. Иеринг Р. Цель в праве. – СПб.: Изд. Н. В. Муравьева, 1881. – 425 с.
5. Ницше Ф. Воля к власти / Пер. с нем. Е. Герцык и др. – М.: Культурная Революция, 2005. – 448 с.
6. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Пер. с англ.; под ред. Н. А. Рубакина. – Минск: Современный литератор, 1998. – 1408 с.
7. Спенсер Г. Синтетическая философия. – К.: Ника-Центр, 1997. – 513 с.

ГЛАВА 11.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЕВРОПЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ.

11.1. Концепция «живого права» О. Эрлиха.

В конце XIX – начале XX веков в западноевропейских странах широкое распространение получили концепции, критиковавшие юридический позитивизм. Это направление в юриспруденции получило название школы «свободного права». Представители этой школы выводили право далеко за пределы текстов законов, закон еще не есть право. Противопоставляя «мертвой букве закона» практику, они призывали искать право в жизни, общественных отношениях, в правосознании, в чувстве справедливости, в эмоциях, в психологии общества; в право включались «обычай оборота», «жизненные интересы», «природа вещей», «фактические отношения» и т. д. Школа «свободного права» не создала единой концепции права, но подготовила становление психологической, социологической и иных теорий права.

Одним из видных представителей школы «свободного права» был **Евгений (Ойген) Эрлих** (1862–1922 гг.) – австрийский юрист, основоположник социологии права и концепции «живого права». Его главный труд – «Основоположение социологии права» (1913).

Сам Е. Эрлих сущность своего главного труда определил так: «Центр тяжести развития права в наше время, как и во все времена, лежит не в законодательстве, не в юриспруденции и не в правоприменении, а в самом обществе»⁶⁴.

В понимании права Е. Эрлих исходил из того, что «право определяется социальными отношениями, обществом». Под обществом он понимал совокупность человеческих союзов, связанных между собой. Все союзы ученый разделил на естественные (род, семья) и новые (государство, религиозные объединения, политические партии, общественные объединения, производственные, профессиональные союзы).

⁶⁴ Эрлих О. Основоположение социологии права / Пер. с нем. М. В. Антонова; под ред. В. Г. Графского, Ю. И. Гревцова. – СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум», 2011. – С. 64.

Е. Эрлих считал, что необходимо изучать порядок, существующий в союзах, чтобы понять сущность права. Причину неудач всех предыдущих попыток объяснить право он как раз и видел в том, что исходили из правовых положений, а не из этого порядка.

В общественных союзах действуют различные правила, определяющие действия людей в их взаимоотношениях: правила права, морали, религии, чести, приличия, моды и др. Соответственно, правовая норма – это всего лишь одно из правил поведения, которое имеет ту же природу, что и другие общественные правила поведения.

Под правом австрийский ученый понимал нормы, вытекающие из юридических фактов: из практики, из властвования, из владения, уставов, договоров, завещаний. Далее правовые нормы образуются из правовых предложений государственного права и права юристов.

Е. Эрлих выделял право первого и второго порядка. К праву первого порядка он относил организационные нормы («общественное право»), которые обеспечивают внутренний порядок в различных союзах. К праву второго порядка Эрлих относил нормы, которые охраняют право первого порядка (уголовное, процессуальное, полицейское право). То есть право второго порядка включает нормы-решения, право судов и государственных органов власти, которые не являются правилами поведения.

Итак, общественное право, право юристов и государственное право и составляют «живое право».

Е. Эрлих также является автором концепции «свободного судейского отыскания права», с помощью которой пытался преодолеть пробелы в праве. Последние существуют из-за того, что нормы законов носят общий характер. Поэтому преодолеть их может только судья путем толкования норм, основанном на социальных данных и интуитивном чувстве справедливости. Эрлих настаивал на том, что нормы не могут существовать сами по себе, в отрыве от толкования, которое дается этим нормам правоприменителями.

Учение Е. Эрлиха вызвало неоднозначное отношение среди представителей правовой мысли. Оно нашло как сторонников, так и тех, кто критиковал, считая социологическое видение права

тупиком (например, Г. Кельзен). Прежде всего критике подверглась слабая роль государства, размытое представление о законности, преувеличение роли фактических общественных отношений. Существенному влиянию Е. Эрлиха подверглись идеи Роско Паунда (США), Жоржа Гурвича (Франция). Идеи школы «свободного права» о судебном правотворчестве были созвучны идеям «реалистической школы права».

11.2. Дуалистическая теория государства и права Г. Еллинека.



Георг Еллинек (1851–1911) – немецкий правовед, профессор Венского, Базельского и Гейдельбергского университетов, представитель юридического позитивизма. Свои взгляды на государство и право Еллинек изложил в трудах «Общее учение о государстве» (1900), «Конституции, их история и значение в современном праве» (1905) и др.

Г. Еллинек попытался соединить юридическое и социологическое понимание государства и права. Государство, с одной стороны, есть общественное образование, и принадлежит оно к сфере сущего (реально существующего), а с другой стороны – правовое образование, которое принадлежит к сфере должного (идеального). Поэтому Еллинек различает социальное и юридическое понятия государства. Согласно социальному пониманию, «государство есть обладающее первичной господствующей властью союзное единство оседлых людей»⁶⁵. Юридическое понимание государства Еллинек предложил следующее: «обладающая первичной верховной властью корпорация населяющего определенную территорию народа или... обладающая первичной властью территориальная корпорация»⁶⁶.

Современное государство Г. Еллинека представляет собой корпоративную единицу, организованную на основании конституции. Конституцию он также различал фактическую (реальные общественные отношения) и писаную (формальную).

⁶⁵ Еллинек Г. Право современного государства. – Т. 1: Общее учение о государстве. – СПб.: изд. юрид. книжного магазина Н. К. Мартынова, 1908. – С. 131.

⁶⁶ Там же. – С. 133.

Г. Еллинек один из первых выдвинул идею легитимации государственной власти: «Государственная власть должна – не считая переходных эпох – опираться на убежденность народа в ее правомерности, что применимо ко всякой форме государства, не исключая и неограниченной монархии».

В праве Г. Еллинек также различал социальный и юридический аспекты. В социальном аспекте право есть компромисс между различными противоречащими друг другу интересами. С юридической точки зрения «право есть совокупность исходящих от внешнего авторитета, гарантированных внешними средствами норм взаимного отношения лиц друг к другу».

Фактические отношения должны порождать убеждение, что фактические отношения господства должны быть признаваемы и как правовые. Там, где такого убеждения нет, фактический порядок может быть поддерживаем только средствами внешнего принуждения. Однако такой порядок в конце концов либо приобретет характер обычно-правового, либо разрушится. Фактические отношения всегда предшествуют порожденным ими нормам.

Фактическая власть превращается в правовую благодаря убеждению о нормативном характере (должно быть так, как есть).

Г. Еллинек продвигал идею самоограничения государства законодательством и международным правом. Он утверждал, что государство связано правом, иначе если бы было по-другому, то для государства право было бы неправом, правовым ничто. Пока право действует, оно обязывает и само государство.

Теоретические разработки Г. Еллинека оказали плодотворное влияние не только на правоведов, но также на философов и социологов, а его юридическое и социологическое понимание государства предвосхитило понятие правового и социального государства.

11.3. Политико-правовые идеи солидаризма Л. Дюги.



Леон Дюги (1859–1928) – профессор, декан юридического факультета в Бордо, представитель социологической доктрины. Свою теорию солидаризма изложил в труде «Государство, объективное право и положительный закон» (1901).

Л. Дюги исходит из того, что человеческое общество есть первичный и естественный факт. Человек всегда был и есть часть какой-либо человеческой группы – орды, семьи, гражданской общины, нации. В свою очередь общество существует только благодаря солидарности, соединяющей между собой индивидов. Отсюда Л. Дюги выводит норму социальной солидарности: не делать ничего, что наносит ущерб социальной солидарности, и делать все, что в состоянии осуществить и развить механическую и органическую социальную солидарность.

Л. Дюги выступил против социального равенства. Он считал, что норма социальной солидарности возлагает различные обязанности на каждого индивида, так как способности и условия людей различны, а значит, они должны различно сотрудничать в социальной солидарности. Общество делится на классы.

Л. Дюги предложил заменить понятие субъективного права понятием социальной функции. Он считал, что субъективные права разобщают членов общества, поэтому они не имеют прав, а только социальные обязанности. Поэтому частная собственность рассматривалась не как субъективное право индивида, а как его обязанность «свободно, полно и совершенно выполнять социальную функцию собственника».

Государство будущего Л. Дюги мыслил как синдикалистское (корпоративное) государство. В таком государстве власть принадлежит большинству из представителей всех синдикатов (профессиональных групп). Господство же какого-либо одного класса Л. Дюги не допускал. Отсюда его крайне негативное отношение к учению о классовой борьбе – «отвратительной доктрине». «Преступлением является проповедовать борьбу классов, – писал Дюги, – и я думаю, что никоим образом мы не идем к уничтожению одного класса другим, а, напротив, к режиму координации и иерархии классов».

Теория солидаризма оказала значительное влияние на мировую политико-правовую идеологию. В России идеи Леона Дюги были поддержаны такими видными правоведами, как П. И. Новгородцев и М. М. Ковалевский.

11.4. Естественное право с меняющимся содержанием Р. Штаммлера.



Карл Эдуард Юлиус Теодор Рудольф Штаммлер (1856–1938) – немецкий юрист, представитель марбургской школы неокантианства⁶⁷, основоположник школы «возрожденного естественного права». Основные работы: «Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории» (1896), «Учение о правильном праве» (1902); «Сущность и задачи права и правоведения» (1906); «Теория правоведения» (1911); «Учебник философии права» (1922).

Р. Штаммлер выступил с критикой марксизма, в той части, в которой он отводил первичную роль экономике и вторичную праву. По его мнению, фундаментом государства и общественных отношений является право, а не экономика. Источником общественного развития он считал целеполагание, поскольку деятельность людей определяется стремлением к достижению целей. Целеполагание выражается в праве. Поэтому право играет определяющую роль в развитии общества. Р. Штаммлер дает праву следующее определение: «ненарушимое самовластное регулирование социальной жизни людей». Он формирует социальный идеал, которым для него является «общество свободно желающих людей». Последнее есть общество, состоящее из моральных личностей, в котором каждый человек рассматривается как цель и ценность, но не как средство. В таком обществе нет противоречий между волей и желаниями, между разумом и чувствами, между должным и сущим. Согласно Р. Штаммлеру, «общество свободно желающих людей» является «регулятивной идеей», путеводной звездой, за которой следуют не для того, чтобы достичь ее, но для того, чтобы найти правильный путь. Р. Штаммлер утверждал, что «общество свободно желающих людей» есть идеал, который никогда не может быть достигнут, так как его достижение означало бы конец истории человечества.

Р. Штаммлер разделил право на справедливое и несправедливое. К несправедливому праву он относил, например, институт

⁶⁷ В конце XIX в. в Германии оформились две основные школы неокантианцев: фрейбургская школа (Виндельбанд, Риккерт и др.) и марбургская (Коген, Наторп и др.).

рабства, который был некогда действующим правом, хотя и был несправедливым. Всякое установленное право, по его мнению, есть попытка быть справедливым правом. Право динамично, его содержание постоянно меняется, ему свойственно движение к социальному идеалу. Р. Штаммлер считал, что человечество всегда вынашивает все лучшее и лучшее понимание того, что является справедливым по определенным вопросам. Таким образом, Р. Штаммлер вводит категорию «естественного права с меняющимся содержанием», под которым понимал исторически складывающиеся и меняющиеся идеи, содержащиеся в общественном правосознании, требующие реформы права с точки зрения общественного идеала.

В то же время юрист был уверен, что правовой идеал является недостижимым. Любое право есть лишь попытка достижения правильного права, но абсолютной справедливости достичь в праве невозможно. В связи с этим, Р. Штаммлер отводит судьям важную роль в поиске того самого «правильного» при конкретных обстоятельствах, т. е. поскольку в законе невозможно предусмотреть нормы на все случаи жизни, судьям необходимо предоставить право самостоятельно искать справедливость в конкретном деле.

Р. Штаммлер подчеркивает, что в задачи судьи при разрешении конкретного дела входит правильное применение закона, но если сам закон не отвечает критериям правильности, судья не имеет права перешагнуть через него; он должен проявлять усмотрение только в тех рамках, которые отведены ему законом, в противном случае право вырождается в произвол. Поэтому судья должен уметь «провозгласить действующее несправедливое право и привести его в исполнение, в полном повиновении и с особой осторожностью»⁶⁸.

Правовое учение Р. Штаммлера, несмотря на то что подверглось жесткой критике, явилось весомым вкладом в развитие мировой политико-правовой мысли. На основе его идеи «естественного права с изменяющимся содержанием» была разработана концепция абсолютного и относительного общественных идеалов П. И. Новгородцева.

⁶⁸ Шавеко Н. А. Правовое учение Рудольфа Штаммлера: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – С. 131.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что понимал под «живым правом» Е. Эрлих?
2. Что относил Е. Эрлих к праву первого и второго порядка?
3. В чем дуализм теории государства и права Г. Еллинека?
4. Как вы понимаете социальный и юридический аспекты права согласно учению Г. Еллинека?
5. Каким термином Л. Дюги предложил заменить понятие субъективного права?
6. Какова суть синдикалистского государства Л. Дюги?
7. В чем суть естественного права с меняющимся содержанием Р. Штаммлера?
8. Что такое «общество свободно желающих людей» по Р. Штаммлеру?

Рекомендуемая литература:

1. Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. – М.: Типография т-ва И. Д. Сытина, 1908. – 957 с.
2. Дюги Л. Общество, личность и государство. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства. – Лекции, СПб., 1909. – 73 с.
3. Еллинек Г. Общее учение о государстве: Учебное пособие. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2004. – 752 с.
4. Еллинек Г. Социально-этическое значение права, неправды и наказания. – М., 1910. – 148 с.
5. Магазинер Я. М. Общее учение о государстве: Курс лекций, читанных в Петроградском университете в 1918–1922 гг. – Изд. 2-е, перераб. – Пг.: Кооперация, 1922. – 490 с.
6. Марчук В. П. «Свободное право» в буржуазной юриспруденции: Критика концепции Е. Эрлиха. – Киев, 1977. – 167 с.
7. Штаммлер Р. Сущность и задачи права и правоведения / Пер. с нем. В. А. Краснокутского. – М.: Типография т-ва И. Д. Сытина, 1908. – 144 с.
8. Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. – М.: КРАСАНД, 2010. – 312 с.
9. Эрлих О. Основоположение социологии права / Пер. с нем. М. В. Антонова; под ред. В. Г. Графского, Ю. И. Гревцова. – СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум», 2011. – 704 с.

ГЛАВА 12.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ТЕОРИИ В США И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ XX ВЕКА

12.1. Чистое учение о праве Г. Кельзена.



Родоначальником и крупнейшим представителем нормативистской школы права является **Ганс Кельзен** (1881–1973) – австрийский юрист, профессор Венского, Женевского, Калифорнийского университетов. Его учение изложено в работе «Чистая теория права» (1934).

Нормативистское учение о праве является частью юридического позитивизма, направлением юридического неопозитивизма. Нормативизм представляет собой правовую доктрину, которая рассматривает право как объективную логическую форму, абстрагированную от социального, психологического и исторического содержания.

Г. Кельзен опирался на философию И. Канта о сущем и должном. К наукам о сущем он относил естественные науки, историю, социологию и др., а к сфере должного – этику и юриспруденцию.

Сам Г. Кельзен свою концепцию назвал «чистым учением о праве» по следующим причинам. Оно, во-первых, должно дать ответ на вопрос, что есть право и как оно есть (а не как оно должно быть или создаваться). А во-вторых, предметом его изучения есть право в строгом смысле этого слова и попытка очистить юриспруденцию от других не правовых наук, таких как психология и социология, этика и политическая теория.

В понимании Г. Кельзена право есть нормативный порядок, система норм, регулирующих человеческое поведение и осуществляемых в принудительном порядке. Право он рассматривал в статическом и динамическом аспектах. Статическая теория права пытается понять право (его действительность, сферу действительности и т. д.) как уже готовый порядок, не принимая во внимание его создание. Во втором случае право рассматривается в движении, в постоянно обновляющемся процессе самосоздания.

Нормы права, согласно учению Г. Кельзена, образуют строгую иерархию в виде пирамиды: основная норма – нормы конституции – общие нормы – индивидуальные нормы. «Низшая» норма соответствует более «высокой» норме и тем самым приобретает обязательность.

Основанием действительности одной нормы может быть лишь действительность другой нормы. Норма, представляющая собой основание действительности другой нормы, является по отношению к ней высшей нормой. Действительность наивысшей нормы не может выводиться из какой-то более высокой нормы, она постулируется в качестве таковой. Наивысшую норму Г. Кельзен назвал основной нормой.

Основная норма – это общий источник действительности всех норм, принадлежащих к одному порядку, их общее основание действительности. Именно основная норма конституирует единство некоего множества норм, так как она представляет собой основание действительности всех норм, принадлежащих к этому порядку. Сам Г. Кельзен не дает четкого определения основной нормы, но указывает на то, что ее можно назвать «трансцендентально-логическим условием»⁶⁹. И так как он обращается к теории познания И. Канта, то, возможно, Г. Кельзен мыслил себе основную норму сродни кантовскому категорическому императиву.

Однако основная норма изменяется вслед за изменением фактических составов, истолковываемых как создание и применение действительных правовых норм. Основная норма соотносится лишь с действенной конституцией, созданной посредством законодательного акта или обычая. Конституция действенна, если созданные в соответствии с ней нормы в общем и целом применяются и соблюдаются.

Общие нормы устанавливаются законом или обычаем. Индивидуальные нормы создаются судебными и административными органами при решении конкретных дел. Установление индивидуальных норм судами представляет собой процесс, который начинается с конституции, проходит через законодательство и обычай к судебному решению и приводит к исполнению санкции.

⁶⁹ Кельзен Г. Чистое учение о праве. – 2-е изд. / Пер. с нем. М. В. Антонова и С. В. Лезова. – СПб.: ООО Издательский дом «Алеф-Пресс», 2015. – С. 251.

То есть в данном процессе право постоянно воссоздает само себя, идет от абстрактного к конкретному, это есть процесс индивидуализации или конкретизации. Индивидуальная норма, которая устанавливает, что против определенного индивида должна быть применена определенная санкция, создается только судебным решением. До этого она не действует. Кельзен настаивал на том, что судебное решение есть продолжение правотворческого процесса. Более того, он считал, что суд может создавать не только индивидуальные нормы, но и общие. Это происходит, когда суд создает прецедент, что возможно в двух случаях. Во-первых, если «установленная судом индивидуальная норма в своем содержании не предопределена общими нормами закона или обычая», а во-вторых, если «не предопределена однозначно и допускает различные возможности толкования»⁷⁰. В первом случае суд создает новое материальное право, а во втором – заложенное в решении толкование обретает характер общей нормы.

Государство Г. Кельзен понимал как относительно централизованный правопорядок. Поэтому любое государство, по его мнению, является правовым. Тем не менее, он признавал, что термин «правовое государство» используется для определения особого типа государства, под которым понимают «относительно централизованный правопорядок, в соответствии с которым отправление правосудия и управление основываются на законах (то есть на общих правовых нормах), принимаемых избранным народом парламентом с участием или без участия главы государства; члены правительства ответственны за свои акты; суды независимы; а также гарантируются определенные гражданские свободы, в особенности свобода вероисповедания, свобода совести и свобода слова»⁷¹.

Учение Г. Кельзена получило широкое распространение как среди юристов Европы, так и Америки, в частности, идеи структурирования системы законодательства, верховенства международного права над национальным законодательством, конституционного контроля.

⁷⁰ Кельзен Г. Указ. соч. – С. 310.

⁷¹ Там же. – С. 355.

12.2. Социологическая юриспруденция Р. Паунда.

Социологическая юриспруденция сформировалась под влиянием философии прагматизма⁷². Родоначальниками социологического направления в юриспруденции являлись: Р. фон Иеринг – в Германии, Л. Дюги и М. Ориу – во Франции, М. М. Ковалевский и С. А. Муромцев – в России.



Значительный вклад в развитие социологической юриспруденции внес **Роско Паунд** (1870–1964) – американский юрист, преподаватель крупнейших вузов США, декан Гарвардской школы права. Свои многочисленные труды в области юриспруденции он объединил в пятитомную «Юриспруденцию» (1959).

Р. Паунд считал, что необходимо избавиться от формализма в понимании права и перенести акцент из теоретической плоскости в практическую. Он призывал изучать «право в действии», а не «право в книгах», «оказывать большее внимание действию права, чем его абстрактному содержанию»⁷³. Ученый склонялся к тому, что право должно вобрать в себя элементы социологии, психологии, философии и других наук, поскольку главной целью права является упорядочение общественных отношений. В этом смысле право есть инструмент для достижения компромисса и гармонии интересов, т. е. средство социального контроля. Его главная цель – примирять, регулировать, гармонизировать сталкивающиеся и несовпадающие интересы, а не разъединять членов общества. Помимо права средствами социального контроля являются обычай, религия, мораль. На разных исторических этапах преобладали разные средства социального контроля. Так, например, в Средневековье основными были религия и мораль, а на современном этапе таким средством стало право.

Таким образом, Р. Паунд рассматривал право как эффективное средство социального контроля. Деятельность по установле-

⁷² Прагматизм – философское учение, возникшее в конце XIX в., соединившее теорию с практикой, когда оценка теоретических положений осуществляется с точки зрения их пользы; истина есть то, что дает практически полезные результаты. Идейным вдохновителем является Чарльз Сандерс Пирс.

⁷³ Гурвич Г. Д. Философия и социология права. Избранные сочинения / Составитель и автор вступ. статьи М. В. Антонов. – СПб.: Издательский дом С.-Петербургского гос. ун-та, 2004. – 848 с.

нию рационального порядка в обществе он назвал «социальной инженерией».

Р. Паунд считал, что право понимается в трех аспектах: 1) правовой порядок; 2) свод предписаний, на основе которых принимаются правовые решения; 3) судебный и административный процесс. По мнению ученого, все вместе эти три аспекта и должны составить понимание права. То есть право можно представить как «режим, являющийся высокоспециализированной формой социального контроля, обеспечиваемый сводом властных предписаний, получающих свое применение в ходе судебного и административного процесса»⁷⁴.

Р. Паунд высоко ценил роль суда в установлении порядка в обществе. Он был сторонником свободного судейского усмотрения при разрешении определенных споров. Тем не менее, адекватно оценивая отношение населения к судам, Р. Паунд писал о реальной и серьезной неудовлетворенности судами и отсутствием уважения к закону в Соединенных Штатах. Он выделил четыре группы причин неудовлетворенности правосудием. По его мнению, причины неудовлетворенности любой системой права следующие: 1) неизбежно механическое действие правил и, следовательно, законов; 2) неизбежное различие в степени, с какой прогрессируют закон и общественное мнение; 3) общее для всех людей предположение, что отправление правосудия является простой задачей, для решения которой каждый человек обладает достаточной компетентностью; 4) распространенное неприятие ограничений⁷⁵.

Среди причин неудовлетворенности правосудием в США Р. Паунд, в частности, назвал следующие: доктрина общего права о состязательном порядке, которая превращает судебный процесс в игру; прецедентный закон; втягивание судов в политику; превращение юридической профессии в торговлю, заменившую отношение адвоката и клиента отношением работодателя и работника; невежество общества в отношении реальной деятельности судов из-за невежественных и сенсационных сообщений в прессе и др.⁷⁶.

⁷⁴ Адыгезалова Г. Э. Социологическая юриспруденция США в XX веке: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2012. – С. 61.

⁷⁵ Паунд Р. Причины распространенной неудовлетворенности отправлением правосудия // Суд. АРС. Медиация: Сборник статей / Составитель Ц. А. Шамликашвили. – М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2017. – С. 14.

⁷⁶ Там же. – С. 21, 29, 36.

Проанализировав эти и другие причины, Р. Паунд делает вывод, что «наше отправление правосудия вовсе не находится в упадке. Оно просто отстало от времени»⁷⁷. Но тем не менее высказал уверенность, что в ближайшем будущем американские суды станут быстрыми и надежными проводниками правосудия, и их решения будут приниматься и уважаться всеми.

Социологическая юриспруденция Р. Паунда была самой влиятельной доктриной в США до середины XX в. Из данного направления выделилась реалистическая школа права, которая также была популярна в США в XX в.

12.3. Реалистическая теория права в США.

Возникновение реалистической школы права связывают с именем немецкого правоведа Рудольфа Иеринга. Именно он призвал юристов заняться «реалистической теорией», т. е. изучать право в связи с реальной жизнью. Реалистическая школа в США возникла в начале XX в. Ее также относят к радикальному направлению социологической юриспруденции. В рамках реалистической школы права выделяют два направления: умеренное (К. Ллевеллин) и крайнее (Дж. Фрэнк, Т. Арнольд). Среди представителей реалистической школы права не было единства в названии своего направления. Так, К. Ллевеллин использовал термин «правовой реализм», Дж. Фрэнк – «конструктивный скептицизм». Суть взглядов правовых реалистов сводилась к тому, что закон это еще не есть право. Под последним они понимали деятельность судей и других административных органов по разрешению конфликтов и вынесению по ним решений.



Карл Никерсон Ллевеллин (1893–1962) – американский юрист, автор работ «Куст ежевики» (1930), «Традиция общего права» (1960), «Юриспруденция: реализм в теории и на практике» (1962), «Система прецедентного права в Америке» (1989).

К. Ллевеллин право связывал с правоприменительной деятельностью. Разрешение споров судьями, шерифами, тюремщиками, адвокатами и другими официальными лицами и есть право, утверждал он. Однако понятие права Ллевеллин не сводил

⁷⁷ Там же. – С. 38.

только к правовым решениям. Оно у него намного шире и включает, помимо правовых норм, и методики толкования, технику прецедента, идеологию и идеалы.

На принятие судебного решения влияют различные факторы, не имеющие ничего общего с правом. К. Ллевеллин хоть и уменьшает роль правовых норм в вынесении судебных решений, но, тем не менее, считает недопустимым, чтобы решения вообще не основывались на нормах права или являлись результатом личных интересов судьи. С точки зрения К. Ллевеллина, правовая норма устанавливает общие направления, по которым судья движется к принятию решений: «Действительно существующую правовую определенность следует искать в предсказуемой реакции подготовленного адвоката или судьи с жизненным опытом на его окончательную оценку фактической ситуации. Крайне важно подчеркнуть, что это не затрагивает какой-либо интерпретации правовых норм. Другими словами, правовые нормы не устанавливают никаких границ, внутри которых должен действовать судья. Скорее, они устанавливают общие направления, по которым судья движется к принятию решений. Они показывают основу и благоприятное направление для развития и таким образом составляют фундамент существующего права. От них можно быстро перейти к любому конкретному делу»⁷⁸.

Свобода судьи при принятии решений заключается в следующем: в возможности толковать правовые нормы; в возможности толковать факты; в том, что он не просто применяет правовые нормы, а либо их расширяет, либо сужает.

К. Ллевеллин выделил три группы факторов, влияющих на принятие решения:

- 1) факторы, которые отличают одного человека от другого (участвующих в судебном процессе);
- 2) факторы, характеризующие человеческие и профессиональные черты судьи;
- 3) факторы, связанные с тем, что все судьи руководствуются уже сложившимися правовыми традициями и условиями настоящего времени⁷⁹.

⁷⁸ Адыгезалова Г. Э. Социологическая юриспруденция США в XX веке: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2012. – С. 37–38.

⁷⁹ Там же. – С. 38.



Джером Фрэнк (1889–1957) – правовед, судья Апелляционного суда США второго округа. Его основной труд – «Право и современное сознание» (1930).

Дж. Фрэнк, как и К. Ллевеллин, считал, что право нужно искать в юридической практике, что нормы права сами по себе не действуют. Пока правовая норма не нашла свое применение во властном решении, она не действует и не порождает никаких прав.

Право, считал Дж. Фрэнк, есть нечто неопределенное, подвержено постоянным изменениям, связанным с меняющимися условиями жизни развивающегося общества.

Большое внимание Дж. Фрэнк уделял процессу принятия судебных решений. Суд, по его мнению, играет важную роль в обеспечении мира и правопорядка, это главный институт в урегулировании социальных конфликтов. Как отмечает ученый, «в условиях нашей демократии мы заменили политическими выборами и мирными революциями насильственные революции, а судебной борьбой междоусобную, частную войну»⁸⁰.

Процесс принятия судебного решения Дж. Фрэнк связывал с психологическим состоянием судьи. То есть решение судьи зависит от правовых представлений, эмоций, чувств. И только после того как решение принято интуитивно, судья занимается поиском рационального обоснования.

Дж. Фрэнк различал право действительное (состоявшееся судебное решение) и вероятное (предполагаемое судебное решение).

Учитывая то, что реалисты всё свое внимание сосредоточили в практической плоскости и не уделяли внимание теоретическим исследованиям, реалистическая теория права не получила должного обоснования и целостной системы, хотя и была успешно воспринята американскими юристами.

12.4. Концепция «государства всеобщего благоденствия» К. Мюрдаля.

Идеи государства благоденствия зародились в Германии в конце XIX века вместе с развитием социального законодательства

⁸⁰ Там же. – С. 225.

в Европе. Впервые в европейской конституции социальные права граждан (права на объединение в профсоюзы, защиту от безработицы, охрану здоровья) были закреплены в Веймарской конституции 1919 г. Развитие социальной политики европейских стран было прервано экономическим кризисом 30-х гг. Особое развитие идеи государства благоденствия получили после Второй мировой войны, когда внимание стало уделяться программам достижения высокого жизненного уровня населения, системам образования, здравоохранения, поддержки малообеспеченных слоев населения. В последующем эти программы дополнялись вопросами, связанными с демографической политикой, охраной окружающей среды, развитием культуры и др. В официальных документах понятие «всеобщего благоденствия» было заменено понятием социального государства. Впервые оно было закреплено в Конституции ФРГ 1949 г.

Концепция государства всеобщего благоденствия явилась антиподом концепций «государство – ночной сторож», «минимальное государство», согласно которым государство должно обладать минимальным набором функций по регулированию общественных отношений.

Суть же теории государства всеобщего благоденствия заключалась в том, что, во-первых, государство наделяется функциями по регулированию экономической, социальной, культурной и других сфер с целью обеспечения высокого уровня жизни граждан, а во-вторых, государство является надклассовым и обеспечивает интересы всех слоев населения.



Одним из идеологов теории государства всеобщего благоденствия был **Карл Гуннар Мюрдаль** (1898–1987) – шведский экономист, юрист, профессор Стокгольмского университета, эксперт ООН, лауреат Нобелевской премии по экономике (1974). Принимал участие в исследовании группой экспертов положения негров, результатом которого стала монография «Американская дилемма: негритянская проблема и современная демократия» (1944). Свои взгляды на государство изложил в книге «За пределы государства благоденствия» (1960).

К. Мюрдаль считал, что индустриальные страны Запада уже достигли всеобщего благоденствия. И другие страны также вста-

нут на этот путь развития. Согласно его теории общественного благоденствия, в государстве должна проводиться мирно и без революции политика, направленная на достижение экономики, соответствующей интересам большинства граждан.

Ученый выделил общие признаки государства всеобщего благоденствия:

– смешанная экономика, в которой сочетаются рыночные отношения с государственным планированием. Последнее необходимо для поддержания равновесия и стабильного роста экономики;

– децентрализация государства, т. е. делегирование ряда функций органам местного самоуправления и объединениям граждан. Это стало возможным благодаря демократизации политической жизни: провозглашению всеобщего избирательного права и росту общественного благосостояния;

– расширяющийся народный контроль, тенденция к демократизации политической жизни

Государство всеобщего благоденствия К. Мюрдаль видел как государство, в котором царит гармония и отсутствуют какие-либо идеологические разногласия.

После экономического кризиса 70-х гг. теория государства благоденствия утратила целостный характер, но появились теории, развивающие отдельные стороны благоденствия (теория справедливости Дж. Роулса, прав граждан на равную долю социального благоденствия Р. Дворкина и др.).

12.5. Теория плюралистической демократии Г. Ласки, М. Ориу.

Теории плюралистической демократии появились в XX в. Их представителями были Г. Ласки, М. Дюверже, Р. Дарендорф, Р. Даль и др. Данные теории основываются на положении, что в демократическом государстве в осуществлении власти участвуют все граждане, которые входят во множество организаций, таким образом, происходит дисперсия (распыление) власти.

Положительная сторона этой теории заключается в ее действительно демократическом характере, обосновании участия всех граждан в делах государственного управления.



Широкое использование термины «политический плюрализм» и «плюралистическая теория государства» получили в трудах **Гарольда Ласки** (1893–1950) – политолога, видного деятеля лейбористской партии Великобритании. Его перу принадлежат такие произведения, как «Основы суверенитета» (1921), «Грамматика политики» (1925), «Государство в теории и практике» (1935) и др.

По своей сути, Г. Ласки выделил два типа государства – монистическое и плюралистическое. Современное государство есть монистическим, т. к. оно представляет собой бюрократическую централизованную систему управления, которая стоит на страже интересов крупных собственников. Берет свое начало современное государство с эпохи Реформации, когда светская власть взяла верх над церковной. Демократические институты имеют формальный характер или включены в единую систему управления. «Демократия в буржуазном обществе – это маска власти plutократии. В современном буржуазном обществе, – писал Г. Ласки, – свобода одних означает несвободу других». Таким образом, Г. Ласки делает вывод, что капитализм несовместим со свободой.

Государство, которое должно прийти на смену существующему, – это плюралистическое государство. Власть должна рассредоточиться по многочисленным объединениям, представляющим различные социальные интересы: производственным ассоциациям, профсоюзам. Таким образом произойдет дисперсия (рассеяние) государственного суверенитета.

В «Грамматике политики» Г. Ласки считал возможным мирный переход путем социальных реформ к «демократическому социализму». Однако в последующих работах он уже утверждал, что переход от капитализма к социализму будет сопровождаться насилием. Тем не менее в годы Второй мировой войны призывал английское сообщество к «революции согласия», т. е. объединить усилия разных классов и партий для мирных социально-экономических преобразований.



Идеи политического плюрализма получили иную трактовку в концепции институционализма **Мориса Ориу** (1856–1929) – классика французской юридической мысли, историка права. Его теория институций изложена в труде «Основы публичного права» (1910).

Общество, согласно М. Ориу, есть совокупность множества институтов. Институты включают в себя не только людей, но и идею, идеал, принципы. Признаком, отличающим институт от других образований, М. Ориу считал направляющую идею. Так, государство строится на идее покровительства гражданского общества нации, защиты частной собственности.

М. Ориу различал два типа институтов: корпоративные и вещные. К первым он относил торговые общества, ассоциации, государство, профсоюзы, церковь; ко вторым – правовые нормы. Особое место занимают корпоративные институты. Согласно определению М. Ориу, корпоративный институт есть «объективная социальная организация, осуществившая в самой себе высшую степень правового порядка». Он обладает суверенитетом власти, конституционным устройством власти (централизация и представительная организация власти; разделение властей; широкая гласность; конституционный статут) и юридической автономией.

Государство – это «институт институтов», «первый среди равных». Государство, согласно М. Ориу, есть юридическая персонификация нации, являющаяся следствием политической, экономической и юридической централизации элементов нации с целью осуществления гражданской жизни. Государственный суверенитет ученый разделил на политический и юридический. Если суверенитет политический (или правительственный) пребывает в правительственной организации и создает право, то суверенитет юридический пребывает в массе подданных или народной воле и подчиняет всех положительному праву. Соответственно М. Ориу выделил власти двух порядков: власть политическую и власть юридическую. Среди властей первого порядка действуют избирательная власть, постановляющая решения и исполнительная. К юридическим властям относятся власть юрисдикции (судебная власть), власть присоединения и власть гарантии. Судебная власть, убежден М. Ориу, не может быть политической, т. к. последняя участвует в политической борьбе, в то время как судебная стоит вне политической борьбы. «Она даже не вооружена для этой борьбы, – пишет Ориу, – так как не имеет никаких атрибутов, которые позволили бы ей остановить действия других вла-

стей»⁸¹. Тем не менее судебной власти отводится важное место в государстве: будучи выше политической борьбы, служить противовесом политике.

Правовое состояние в обществе достигается с помощью права. Так, М. Ориу отмечает, что правовой строй имеет место быть в том случае, когда:

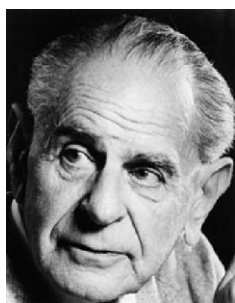
– политическая власть, которая является и юридической властью, подчиняет себя созданным ею самому нормам положительного права;

– право, происходящее из правительственных решений, и право, происходящее из обычного согласия подданных, оказываются уравновешенными в форме высшего права, каким является закон.

Под публичным правом М. Ориу понимал право, которое путем создания институтов и путем корпоративной персонификации политической организации упорядочивает область публичных отношений в целях свободы и справедливости.

К середине XX века теории институтов заняли господствующее положение во французской политологии. Они способствовали утверждению представлений о политике как сложном процессе с множеством участников. Новый виток развития теории политического плюрализма получили в послевоенный период, сосредоточив свое внимание на критике тоталитарных режимов и обосновании преимущества многопартийной политической системы.

12.6. Концепция «открытых» и «закрытых» обществ К. Поппера.



Карл Раймунд Поппер (1902–1994) – австрийский философ, социолог, преподаватель Лондонской школы экономики. Благодаря его работе «Открытое общество и его враги» (1938–1943) концепция «открытого общества» получила всемирную известность. Однако впервые термины «открытое общество» и «закрытое общество» были введены в научный оборот Анри Бергсоном (1859–1941) в начале 1930-х го-

⁸¹ Ориу М. Основы публичного права. – М.: Изд-во Коммунистической академии, 1929. – С. 51.

дов в «Двух источниках морали и религии» (1932), которого К. Поппер считал своим учителем.

«Открытое общество и его враги» К. Поппер написал в военное время в Новой Зеландии, и направлена она была против нацизма и коммунизма, против Гитлера и Сталина. Как писал сам К. Поппер в предисловии к русскому изданию, он постарался защитить скромную форму демократического общества, в котором рядовые граждане могут мирно жить, в котором высоко ценится свобода и в котором можно мыслить и действовать ответственно.

К. Поппер выступает против «закрытого общества» через критический анализ идей Платона, Г. Гегеля, К. Маркса, определяя их тоталитаристский характер.

В творческом наследии Платона ученый видел истоки тоталитаризма в следующем: 1) строгое разделение на классы; 2) отождествление судьбы государства с судьбой правящего класса, коллективизация, обобществление их интересов; 3) правящий класс обладает монополией в военной и образовательной сферах, но совершенно устранен из экономической деятельности и не должен зарабатывать деньги; 4) вся интеллектуальная деятельность правящего класса должна подвергаться цензуре; 5) государство должно быть самодостаточным.

Среди идей Г. Гегеля, к которым восходит современный тоталитаризм, К. Поппер выделил: 1) национализм в форме исторцистской идеи, согласно которой государство представляет собой воплощение духа самозарождающейся нации (или расы): одна избранная нация (ныне — избранная раса) обречена на мировое господство; 2) государство как естественный враг всех иных государств должно утверждать свое существование путем войны; 3) государство свободно от любого рода моральных обязательств; история, т. е. исторический успех, является единственным судьей в общественном развитии; коллективная полезность — это единственный принцип личного поведения; пропагандистская ложь вполне допустима; 4) «этическая» идея войны, особенно молодых наций против старых; война, судьба и слава как наиболее желательные блага; 5) творческая роль великого человека, всемирно-исторической личности, человека глубинного знания и великой страсти (ныне — принцип лидерства); 6) идеал героической жизни («живи, рискуя») и «героического человека» в противополож-

ность мелкому буржуа и исповедуемой им жизни мелкой посредственности.

Что же касается марксизма, то К. Поппер называет его «совершенно ложной и весьма претенциозной теорией», «умственной конструкцией, которая никогда не существовала, то есть заблуждением», обвиняет в обмане, жесткой власти, насилии, указывает на то, что «пророчество Маркса и нарисованная им историческая картина» невозможны. Вывод, который делает К. Поппер: «нельзя позволить подобным идеологиям вновь овладеть нашими умами».

В послесловии к «Открытому обществу» К. Поппер делает такое заключение: «марксизм погиб от марксизма», имея в виду распад Советского Союза. «Так открытые общества победили, а советская империя проиграла, не обменявшись, к счастью, ни единым выстрелом»⁸². Однако современные ему тоталитарные государства он не подвергает анализу.

Итак, «закрытым обществом» К. Поппер называет магическое, племенное, коллективистское общество. В таком обществе естественным являются рабство, табу, касты и классовое правление. Главной причиной краха западного «закрытого общества» является развитие морского сообщения и торговли.

«Открытое общество» – это демократическое общество, в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения. Оно характеризуется политическим плюрализмом, гибкой политической системой, развитыми социальными структурами, господством идей свободы и равенства, в конце концов, гражданским обществом и правовым государством. К. Поппер отмечает, что главная идея открытого общества есть идея власти закона.

К. Поппер показывает, что западная цивилизация, которая началась с греков, находится в состоянии перехода от закрытого общества с его подчиненностью магическим силам к открытому обществу, освобождающему критические способности человека. И этот переход он назвал «величайшей революцией»: «...когда мы говорим, что наша западная цивилизация началась с греков, мы должны осознавать, что же это означает. В действительности это означает следующее: греки начали величайшую революцию,

⁸² Поппер К. Открытое общество и его враги. – Т. 2. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – С. 478.

которая, по-видимому, все еще находится в своей начальной стадии, а именно – в стадии перехода от закрытого общества к открытому»⁸³.

Мыслитель вводит еще одно понятие – абстрактное или безличное общество. Это общество, в котором люди практически никогда не встречаются лицом к лицу, общаются с помощью писем или телеграмм, и все дела решаются индивидуумами в полной изоляции. Ученый отмечает, что современное общество во многом напоминает такое абстрактное общество.

К. Поппер предложил свое видение того, что нужно делать, чтобы сохранить мир: избегать поляризации левых и правых сил; укреплять свободу и осознание вытекающей из нее ответственности; сотрудничать в поддержании мира и тщательно следить за нераспространением ядерного и термоядерного оружия; бороться с бедностью; бороться с демографическим взрывом; обучать ненасилию.

В целом работа К. Поппера «Открытое общество и его враги» внесла весомый вклад в борьбу против тоталитарных режимов и была одной из самых обсуждаемых в XX веке.

12.7. Взаимосвязь психологических процессов и фашизма в трудах Э. Фромма.



Эрих Фромм (1900–1980) – немецко-американский философ, психолог, основатель неофрейдизма. После прихода Гитлера к власти уехал из Германии в США. Наиболее известные его работы – «Бегство от свободы» (1941), «Человек для самого себя» (1947), «Иметь или быть» (1976) и др.

В своем труде «Бегство от свободы» Э. Фромм исследует психику современного человека, а также проблемы взаимосвязи и взаимодействия между психологическими и социологическими факторами общественного развития. Фромм уверен: чтобы понять динамику общественного процесса, необходимо понять динамику психологических процессов внутри индивида так же, как

⁸³ Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. – Т. 1: Чары Платона / Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – С. 220.

для понимания индивида необходимо видеть его в контексте культуры, налагающей на него свой отпечаток. Основная идея этого труда, по определению самого Э. Фромма, состоит в том, что современный человек, освобожденный от оков доиндивидуалистического общества, которое одновременно и ограничивало его, и обеспечивало ему безопасность и покой, не приобрел свободы в смысле реализации его личности, то есть реализации его интеллектуальных, эмоциональных и чувственных способностей. Свобода принесла человеку независимость и рациональность его существования, но в то же время изолировала его, пробудила в нем чувство бессилия и тревоги. Эта изоляция непереносима, и человек оказывается перед выбором: либо избавиться от свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти до полной реализации позитивной свободы, основанной на неповторимости и индивидуальности каждого.

История показала, что человек уже очень многого добился в достижении свободы, он скинул очень много оков: сбросил иго природы и сам стал ее властелином; он сверг господство церкви и абсолютистского государства. Однако победа авторитарных режимов в XX веке показала, что налицо кризис демократии, т. к. миллионы людей отказались от своей свободы с таким же пылом, с каким их отцы боролись за нее; что они не стремились к свободе, а искали способ от нее избавиться; что другие миллионы были при этом безразличны и не считали, что за свободу стоит бороться и умирать. Понимание причин тоталитарного бегства от свободы, уверен Э. Фромм, есть предпосылка любых действий, направленных к победе над тоталитаризмом.

Кризис демократии, поясняет Э. Фромм, это «не специфически итальянская или германская проблема; она угрожает каждому современному государству. Не имеет значения, какие символы выбирают противники человеческой свободы: ей грозит не меньшая опасность от антифашизма, чем от откровенного фашизма. Эта истина была так мощно сформулирована Джоном Дьюи, что я изложу эту мысль его собственными словами: «Серьезная угроза нашей демократии, – пишет он, – это не существование зарубежных тоталитарных государств. Ею является существование в нашем собственном личном отношении и в наших собственных установлениях тех же условий, которые подарили

победу внешней власти, дисциплине и зависимости от вождя в других странах. Поэтому после битвы именно здесь – внутри нас самих и наших институтов»⁸⁴.

Человека Э. Фромм рассматривает как продукт исторической эволюции в синтезе с определенными врожденными механизмами и законами. При этом он делает акцент на неизменных факторах, которые присущи человеку: необходимость удовлетворять физиологические потребности и необходимость избегать морального одиночества.

Освобождение человека от экономических и политических оков происходит в эпоху Реформации и Возрождения. Однако, потеряв чувство общности с людьми и миром, человек подавлен ощущением своей ничтожности и беспомощности. Новая свобода неизбежно вызывает ощущение неуверенности и бессилия, сомнения, одиночества и тревоги. Чтобы иметь возможность действовать, человек должен как-то избавиться от этого.

Э. Фромм видит два пути избавления от одиночества и тревоги. Первый путь – это подчинение, а второй – путь спонтанных связей с людьми и природой, то есть таких связей, которые соединяют человека с миром, не уничтожая его индивидуальности.

Ученый делит людей на «невротиков» и «нормальных» (или «здоровых»). «Нормальным» является тот человек, который способен играть социальную роль в обществе. То есть если человек способен выполнять какую-то необходимую данному обществу работу и создать семью. Но, к сожалению, чаще всего человек хорошо адаптируется за счет отказа от собственной личности. «Невротиком» Э. Фромм называет человека, который не сдался в борьбе за собственную личность. С точки зрения человеческих ценностей, такой человек менее искалечен, чем тот «нормальный», который вообще утратил свою индивидуальность.

Человек, который противостоит миру и которому необходимо преодолеть невыносимое чувство бессилия и одиночества, имеет два пути. Один путь ведет его к «позитивной» свободе; он может спонтанно связать себя с миром через любовь и труд, через подлинное проявление своих чувственных, интеллектуальных и эмоциональных способностей; таким образом, он может вновь

⁸⁴ Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. с англ. А. В. Александровой. – М.: Издательство АСТ, 2017. – С. 17.

обрести единство с людьми, с миром и с самим собой, не отказываясь при этом от независимости и целостности своего собственного Я. Другой путь – это путь назад: отказ человека от свободы в попытке преодолеть свое одиночество, устранив разрыв, возникший между его личностью и окружающим миром.

Э. Фромм называет следующие механизмы бегства от свободы:

– авторитаризм, т. е. отказ от независимости своей личности, слияние своего Я с кем-нибудь или с чем-нибудь внешним, чтобы таким образом обрести силу, недостающую самому индивиду;

– деструктивность или разрушение других, для того чтобы мир перестал ему угрожать. Разрушить мир – это последняя, отчаянная попытка не дать этому миру разрушить меня;

– автоматизирующий конформизм, т. е. отказ от собственного Я и превращение в робота, подобного миллионам других таких же роботов.

Кроме того, есть и другие механизмы бегства от свободы, но которые менее важны в социальном плане. Например, такие, как полное отрешение от мира, при котором мир утрачивает свои угрожающие черты (эту картину мы видим в некоторых психозах), либо психологическое самовозвеличение до такой степени, что мир, окружающий человека, становится мал в сравнении с ним.

И все-таки главными путями, по которым происходит бегство от свободы, Э. Фромм назвал «подчинение лидеру, как это произошло в фашистских государствах, и принудительный конформизм, преобладающий в нашей собственной демократии»⁸⁵.

Основным механизмам бегства от свободы соответствуют следующие типы личности: авторитарный, деструктивный, конформистский.

Авторитарный тип личности способен только к господству или к подчинению; готов подчиняться более сильному, в то время как слабые вызывают презрение. Это типичные бунтовщики, но которые любят условия, ограничивающие свободу человека; они не изменяют судьбу, а подчиняются ей; для них не существует равенства, все люди делятся на высших и низших.

⁸⁵ Фромм Э. Указ. соч. – С. 135.

Деструктивная личность (или разрушитель) в силу своего слабого характера и ограниченных возможностей пытается устранить свои страхи и тревоги через уничтожение своих «врагов», обидчиков. Такая личность действует только насильственными способами.

Конформистский тип личности или человек-автомат. Такой индивид превращается в робота, теряет себя, но при этом убежден, что он свободен и подвластен лишь собственной воле. «Большинство людей уверены, что пока внешняя сила в открытую не принуждает их что-то делать, их решения – их собственные, и если они чего-то хотят, то хотят этого именно они. Однако это одна из величайших иллюзий, которые мы питаем в отношении себя»⁸⁶. На самом же деле, как считает Э. Фромм, наши желания навязаны нам извне под страхом изоляции или угрозы жизни, свободе, комфорту, но нам удается убедить себя, что это мы приняли решение. В результате Э. Фромм делает вывод, что подмена подлинных актов мышления, чувства и желания приводит к подмене подлинной личности псевдоличностью. Подлинное Я является создателем своих психических проявлений. Псевдо-Я лишь исполняет роль, предписанную ему со стороны, но делает это от своего имени. «Упадок духа человека-автомата – плодородная почва для политических целей фашизма», – заключает Э. Фромм⁸⁷.

«Победа свободы, – рассуждает Э. Фромм, – возможна только при условии развития демократического общества так, что целью культуры станет рост и счастье индивида, когда жизнь не будет требовать оправдания успехом или чем-то еще, когда индивид не будет подчинен и не подвергнется манипуляции со стороны внешней силы, будь это государство или экономическая система; наконец, когда в обществе совесть и идеалы человека не будут интернализацией внешних требований, а станут действительно его собственными и будут выражать цели, определяемые особенностями его «Я»⁸⁸.

Эрих Фромм дал вполне обоснованный ответ на вопрос, почему стало возможным появление фашистских государств в Ев-

⁸⁶ Там же. – С. 195.

⁸⁷ Там же. – С. 246.

⁸⁸ Там же. – С. 260.

ропе в середине XX в., а проблемы индивидуальной свободы, поднятые им, не утратили своей актуальности и сегодня.

12.8. Технократические концепции государства.

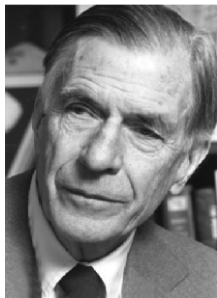
Широкую популярность в XX веке приобрели технократические концепции (от греч. «техне» – «мастерство» и «кратос» – «власть» ремесла, умения, мастерства). Возникли эти теории в первой трети прошлого столетия, значительное распространение получили в 60–70-х гг., хотя их истоки прослеживаются еще во взглядах Ф. Бэкона, Ж. А. Н. Кондорсе и А. Сен-Симона. «Отцом технократизма» обычно называют американского экономиста Т. Веблена (1857–1929), который свою теорию изложил в труде «Теория праздного класса. Экономическое исследование института» (1899).

Технократические концепции рассматривают как разновидность теории элит. Суть этих концепций сводится к тому, что управлять обществом должны специалисты – управленцы, менеджеры. Управление и власть от собственников и политиков должна перейти к инженерно-технической интеллигенции. Такому подходу способствовала научно-техническая революция.



Классические концепции технократизма сформировались не только на основе взглядов Т. Веблена, но и американского философа, социолога, экономиста **Джеймса Бернхема** (1905–1987). Свою технократическую теорию он изложил в труде «Революция менеджеров» (1941). Технологический прогресс способствовал тому, что произошли кардинальные изменения в государственном управлении. Политическая власть сосредоточилась в руках менеджеров, которые управляли крупными предприятиями и корпорациями. Под менеджерами (технократами) Дж. Бернхем имел в виду высших администраторов, управляющих, но не техников и инженеров. Менеджеры превратились в правящий класс, в их руках сосредоточился контроль над собственностью, а значит, и собственность. Таким образом, капитализм сменяется не социализмом, а «обществом управляющих». Дж. Бернхем считал, что в будущем установится единое

технократическое государство во главе с комитетом директоров-технократов.



Джон Кеннет Гелбрейт (1908–2006) – американский экономист XX века. Свое видение общества изложил в таких трудах, как «Новое индустриальное общество» (1967), «Экономические теории и цели общества» (1973). Дж. Гелбрейт считал, что в обществе, как и на предприятии, власть перешла не к отдельным личностям, а к организациям технократов, которые он назвал техноструктурами. Такой вывод он сделал в связи с тем, что решения принимаются не отдельными личностями, а целой группой лиц, обладающих разнообразными знаниями и опытом (ученые, инженеры, техники, торговые и рекламные агенты, юристы, управляющие и др.). Дж. Гелбрейт использует такие понятия, как «индустриальное общество», «индустриальная система». Особую роль он отводит крупным корпорациям, которые должны сыграть решающую роль в улучшении состояния общества: в реформах образования, здравоохранения, системы социального обеспечения, реконструкции городов, охраны окружающей среды⁸⁹. Таким образом, в руках техноструктуры должна сосредоточиться не только экономическая, но и политическая власть.

Своеобразную трактовку технократические концепции получили в работах **Б. Беквита** («Правление экспертов», 1972). Он развивал теорию экспертократии, согласно которой демократия будет заменена правлением экспертов. Они более талантливы, лучше образованы и более опытны по сравнению с политиками. А избиратели некомпетентны и не в состоянии отличить эксперта от шарлатана, нужную информацию от пропаганды.

Технократические концепции также развивали Г. Саймон («Научно управляемое государство»), З. Бжезинский («Технотронное общество») и др.

12.9. Теория конвергенции.

Теория конвергенции возникла в середине XX века. Конвергенция означает сближение (от лат. *convergere* сближаться, сходиться). Представителями данной теории являются Раймон Арон (Франция), Джон Гелбрейт, Питирим Сорокин, Уолт Ростоу

⁸⁹ С. 142.

(США), Ян Тинберген (Нидерланды) и др. Они утверждали, что капитализм и социализм в результате заимствования друг у друга положительных черт образуют новую социально-экономическую систему, возникнет новое «постиндустриальное государство», смешанный тип общества. Эта концепция появилась в ответ на противостояние между СССР и США, пытаясь примирить противоборствующие системы, чтобы избежать ядерной войны и гибели цивилизации.

Капиталистическая система дополнится планированием и государственным регулированием экономики. А социалистическая система избавится от чрезмерного государственного регулирования. В результате процессов сближения в социально-экономической и культурной сферах жизнедеятельности СССР должен стать более либеральным, а США – более социалистическими.

В основе слияния двух систем находятся общие процессы:

– развития техники и организации производства (Дж. Гелбрейт);

– индустриализации, урбанизации, развития образования (Р. Арон);

– в области воспитания, образования, науки (П. Сорокин).

Дж. Гелбрейт отмечал, что конвергенция двух различных индустриальных систем происходит во всех важнейших областях. И представление о неминуемом столкновении, обусловленном непримиримым различием, скоро будет опровергнуто. «Понимание того факта, что в ходе своего развития обе индустриальные системы сближаются, будет содействовать, надо полагать, установлению согласия относительно общей опасности, таящейся в гонке вооружений, и необходимости покончить с ней или же начать соперничать в более благотворных областях»⁹⁰.

Смешанное общество будет сочетать следующие принципы капитализма и социализма:

– рыночная экономика, но с ограничением свободы рынка;

– планирование и частичное государственное регулирование экономики;

– частная собственность;

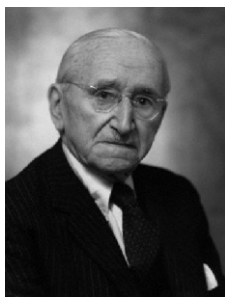
– политический плюрализм и мирное сосуществование в области идеологии.

⁹⁰ Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004. – С. 556.

В теории конвергенции выделяют два направления. Согласно первому (Р. Арон, У. Росту и др.), сближение происходит путем насаждения западных идей в социалистических странах. Представители второго направления (П. Сорокин и др.) настаивали на сглаживании различий между капитализмом и социализмом путем заимствования друг у друга положительных сторон.

В конце XX века появилась противоположная конвергенции «теория дивергенции», согласно которой различия конкурирующих систем только усилятся, и никакого смешения не произойдет.

12.10. Политико-правовые взгляды Ф. фон Хайека.



В защиту свободной от государственного вмешательства экономики выступил австрийский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике (1974) **Фридрих Август фон Хайек** (1899–1992).

Политико-правовой тематике посвящены его работы «Дорога к рабству» (1944), «Конституция свободы» (1960), а также трилогия «Право, законодательство и свобода» (1973–1979).

Учитывая то, что творческое наследие Ф. Хайека длительное время пребывало в забвении, до сих пор нет единого мнения относительно его принадлежности к определенному направлению политической мысли. Одни считают, что он является неоконсерватором, другие же относят его к либералам.

Ф. Хайек отстаивал идею экономики, свободной от вмешательства государства. Частному предпринимательству и частной собственности должна быть обеспечена полная свобода. Государство же выполняет функцию арбитра между хозяйствующими субъектами.

В своей книге «Дорога к рабству» Ф. Хайек утверждает, что все социалистические учения являются авторитарными течениями. В этой связи он ставит на одну ступень фашизм, национал-социализм и коммунизм. В основе социалистических учений лежит государственное планирование, а именно оно приводит к диктатуре и общество лишается свободы. Планирование и свобода несовместимы. Однако именно обещание свободы стало одним из сильнейших орудий социалистов: «Обещание свободы стало, несо-

мненно, одним из сильнейших орудий социалистической пропаганды, посеявшей в людях уверенность, что социализм принесет освобождение. Тем более жестокой будет трагедия, если окажется, что обещанный нам Путь к Свободе есть в действительности Столбовая Дорога к Рабству. Именно обещание свободы не дает увидеть непримиримого противоречия между фундаментальными принципами социализма и либерализма. Именно оно заставляет все большее число либералов переходить на стезю социализма и нередко позволяет социалистам присваивать себе само название старой партии свободы. В результате большая часть интеллигенции приняла социализм, так как увидела в нем продолжение либеральной традиции. Сама мысль о том, что социализм ведет к несвободе, кажется им поэтому абсурдной»⁹¹.

Сравнивая демократию и социализм, Ф. Хайек приводит слова А. де Токвиля: «Демократия и социализм не имеют между собой ничего общего, кроме одного слова: равенство. Но посмотрите, какая разница: если демократия стремится к равенству в свободе, то социализм – к равенству в рабстве и принуждении»⁹². Демократия вступает в конфликт с планированием, т. к. она препятствует ограничению свободы, и тем самым становится главным камнем преткновения на пути развития плановой экономики.

Ф. Хайек рассматривает понятие «социализм» с точки зрения целей-идеалов и методов, которыми они достигаются. Так, конечными целями социализма являются социальная справедливость, равенство, социальная защищенность. Однако достичь этих целей социализм предполагает с помощью упразднения частного предпринимательства, отмены частной собственности на средства производства и создания системы «плановой экономики», где вместо предпринимателя, работающего для получения прибыли, будут созданы централизованные планирующие органы. Именно методы социализма приводят к ограничению свободы и установлению тоталитарных режимов.

Ученый-экономист выдвинул идею «стихийного порядка», который возникает благодаря тому, что его элементы подчиняются определенным правилам поведения. Но делается это не по заранее намеченному плану, а стихийно. Только при стихийном порядке

⁹¹ Хайек, Ф. А. фон. Дорога к рабству. – М.: «Экономика», 1992. – С. 17.

⁹² Там же. – С. 16.

возможно использовать рассеянное знание всех его членов. Вмешательство же в стихийный порядок приводит к его разрушению. По утверждению Ф. Хайека, стихийный порядок возникает в результате того, что каждый элемент осуществляет уравнивание действующих на него сил и согласовывает друг с другом все свои действия; однако если некоторые действия станут направляться другой силой, которая стремится к иным целям и учитывает иные знания, этот баланс неизбежно будет разрушен.

Функции судьи также ограничены стихийным порядком. Ф. Хайек отмечал, что судья служит или пытается поддерживать и улучшать существующий, никем не созданный порядок, который сформировался сам, независимо, а зачастую и против воли власти, который выходит за пределы какой-либо сознательной организации и опирается не на подчинение индивидуумов чьей-либо воле, а на то, что их ожидания взаимно адаптируются. «Усилия судьи составляют часть того процесса адаптации общества к обстоятельствам, посредством которого развивается стихийный порядок. Судья содействует процессу отбора тем, что поддерживает те правила, которые, подобно хорошо работавшим в прошлом, повышают вероятность согласования ожиданий, а не их столкновения. Таким образом, он становится органом этого порядка. Но даже когда в ходе выполнения своей функции судья создает новые правила, он является не творцом нового порядка, а служителем, стремящимся поддержать существующий порядок и улучшить его функционирование. И итог его усилий является характерным примером тех «результатов человеческих действий, но не человеческого замысла», в которых опыт, приобретенный экспериментами многих поколений, воплощает больше знаний, чем кто-либо когда-либо имел»⁹³.

Идеи Ф. Хайека стали популярны с 70-х гг. XX в., и некоторые из них получили практическое воплощение в политике М. Тэтчер и Р. Рейгана, когда они отказались от экономической доктрины кейнсианства в пользу неолиберализма.

Вопросы для самоконтроля:

1. Объясните, почему учение Г. Кельзена о праве называется «чистым».

⁹³ Хайек, Ф. А. фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Пер. с англ. Б. Пинскера и А. Кустарева под ред. А. Куряева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – С. 137–138.

2. В чем особенность правопонимания реалистов?
3. Что означает «социальная инженерия» Р. Паунда?
4. Государство всеобщего благоденствия – это ...
5. В чем суть теории плюралистической демократии?
6. Какие общества К. Поппер называл «открытыми», а какие «закрытыми»?
7. Назовите механизмы бегства от свободы согласно Э. Фромму.
8. В чем суть технократических концепций государства?
9. Какие принципы лежат в основе объединения капиталистической и социалистической систем согласно теории конвергенции?
10. В чем заключается идея «стихийного порядка» Ф. Хайека?

Рекомендуемая литература:

1. Адыгезалова Г. Э. Социологическая юриспруденция США в XX веке: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2012. – 270 с.
2. Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гелбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 602 с.
3. Кельзен Г. Чистое учение о праве. – 2-е изд. / Пер. с нем. М. В. Антонова и С. В. Лезова. – СПб.: ООО Издательский дом «Алеф-Пресс», 2015. – 542 с.
4. Майснер Г. Теория конвергенции и реальность / Пер. с нем. З. В. Горловой. – М.: Прогресс, 1973. – 222 с.
5. Ориу М. Основы публичного права. – М.: Изд-во Коммунистической академии, 1929. – 760 с.
6. Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2-х т. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.
7. Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 635 с.
8. Хайек, Ф. А. фон. Дорога к рабству. – М.: «Экономика», 1992. – 176 с.
9. Хайек, Ф. А. фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Пер. с англ. Б. Пинскера и А. Кустарева, под ред. А. Кустарева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – 644 с.

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. «Не имевший слуг обзавелся челядью; кто был начальником – выполняет теперь повеления... Владелец ложа спит на земле, проводивший ночи в убожестве – стелет себе кожаное ложе.... Грабитель стал богачом, богач превратился в грабителя». Из какого произведения эти слова:

- а) «Поучение Птахотепа»;
- б) «Артхашастра»;
- в) «Речение Ипусера»;
- г) Законы Ману.

2. В каждом благоустроенном государстве существует семь элементов: царь (государь), советник, страна, крепость, казна, войско и союзники. О каком учении идет речь:

- а) учение о дхарме;
- б) учение о семичленном царстве;
- в) учение Конфуция;
- г) учение школы даосов.

3. Какие черты присущи древневосточным обществам:

- а) кастовость;
- б) открытость;
- в) демократичность;
- г) атеизм.

4. Определите черты политико-правовых учений Древнего Востока:

- а) теологическое понимание сущности государства;
- б) гуманизм;
- в) развивались на основе религиозно-мифологического мировоззрения;
- г) основаны на схоластических знаниях.

5. К идеям легистов можно отнести:

- а) основным регулятором общественной жизни является закон;
- б) основным регулятором общественной жизни являются нормы морали;

- в) идея коллективной ответственности;
- г) отношения между правителем и подчиненными подобны отношениям отца и детей.

6. Кому из мыслителей принадлежат выражения: «Познай самого себя», «Я знаю только то, что ничего не знаю»:

- а) Платон;
- б) Протагор;
- в) Сократ;
- г) Аристотель.

7. Идеальное государство Платона по диалогу «Государство» основано на:

- а) частной собственности;
- б) общности имущества;
- в) разделении властей;
- г) разделении труда.

8. Аристотель лучшей формой правления назвал:

- а) демократию;
- б) политию;
- в) монархию;
- г) аристократию.

9. Какие из перечисленных форм государства являются «неправильными» согласно учению Аристотеля:

- а) демократия;
- б) монархия;
- в) полития;
- г) аристократия.

10. В основе какого вида справедливости лежит принцип «арифметической пропорции», и который применяется в сфере отношений обмена, возмещения ущерба, назначение наказаний за имущественные и некоторые другие преступления согласно учению Аристотеля:

- а) распределяющая;
- б) вертикальная;

- в) уравнивающая;
- г) горизонтальная.

11. Кому принадлежит фраза: «Человек – мера всех вещей»:

- а) Платон;
- б) Протагор;
- в) Сократ;
- г) Аристотель.

12. Кто из древнегреческих мыслителей призывал: «Проживи незаметно»:

- а) Платон;
- б) Аристотель;
- в) Сократ;
- г) Эпикур.

13. Кто из древних мыслителей назвал государство «достоянием народа»:

- а) Платон;
- б) Цицерон;
- в) Полибий;
- г) Гомер.

14. В какой стране возникло и распространилось философско-религиозное учение «конфуцианство»?

- а) Индия;
- б) Япония;
- в) Египет;
- г) Китай.

15. Четыре вида законов – вечный, естественный, человеческий и божественный – в своем учении обосновывал:

- а) Фома Аквинский;
- б) Марсилий Падуанский;
- в) Аврелий Августин;
- г) Аристотель.

16. «Власть государя должна покоиться на крепкой основе, иначе она рухнет. Основой же власти... служат хорошие законы и хорошее войско», – утверждал:

- а) Гуго Гроций;
- б) Никколо Макиавелли;
- в) Жан Боден;
- г) Мартин Лютер.

17. Укажите мыслителя, который отстаивал необходимость применения в политике принципа «цель оправдывает средства»:

- а) Т. Джефферсон;
- б) Ж.-Ж. Руссо;
- в) Н. Макиавелли;
- г) И. Кант.

18. Различать этику и политику в средневековой политической мысли впервые предложил:

- а) Т. Гоббс;
- б) Н. Макиавелли;
- в) Ф. Ницше;
- г) Дж. Локк.

19. Идея всеосвященства М. Лютера означала:

- а) что спасение души зависит не от выполненных человеком добрых дел и проявления его религиозности, а от искренней веры в Бога;
- б) Бог заранее предопределяет, кому будет дарована благодать, а кто обречен;
- в) любой христианин способен напрямую, без посредников общаться с Богом, читать, толковать и проповедовать Библию;
- г) долг каждого христианина – быть хорошим профессионалом в избранном деле.

20. Характерными чертами политико-правовой идеологии Нового времени являются:

- а) теологическое понимание права и государства;

- б) смена религиозного культа культом государства и прав человека;
- в) рационализм как основа политико-правовой идеологии;
- г) схоластика.

21. Отцом международного права в истории политико-правовых учений считают:

- а) Ф. Энгельса;
- б) Б. Спинозу;
- в) Ш.-Л. Монтескье;
- г) Г. Гроция.

22. Государство – это «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы», утверждал:

- а) Б. Спиноза;
- б) Т. Гоббс;
- в) Дж. Локк;
- г) Г. Гроций.

23. Работу «Левиафан» написал:

- а) Т. Мор;
- б) Т. Гоббс;
- в) М. Падуанский;
- г) Б. Спиноза.

24. Т. Гоббс рассматривал естественное догосударственное состояние как состояние:

- а) войны всех против всех;
- б) природной жестокости;
- в) полной свободы;
- г) всеобщего равенства.

25. Тезис о том, что источником всякой власти есть народ, отстаивал:

- а) Фома Аквинский;
- б) Марсилий Падуанский;
- в) Аврелий Августин;
- г) Жан Боден.

26. Крупнейшим вкладом Ж. Бодена в развитие политико-теоретического знания является:

- а) формирование теории естественного права;
- б) развитие идеологии Реформации;
- в) разработка проблемы суверенитета государства;
- г) введение термина «государство» в политическую науку Нового времени.

27. Кто из указанных мыслителей является выразителем программы индепендентов:

- а) Дж. Мильтон;
- б) Дж. Лилберн;
- в) О. Сидней;
- г) Дж. Уинстенли.

28. Кто из указанных мыслителей является выразителем программы левеллеров:

- а) Дж. Мильтон;
- б) Дж. Лилберн;
- в) Дж. Гаррингтон;
- г) Дж. Уинстенли.

29. Кто из указанных мыслителей является выразителем программы диггеров:

- а) Дж. Мильтон;
- б) Дж. Лилберн;
- в) О. Сидней;
- г) Дж. Уинстенли.

30. Труд «Два трактата о правлении» написал:

- а) Г. Гроций;
- б) Б. Спиноза;
- в) Дж. Локк;
- г) И. Кант.

31. Кто из указанных мыслителей назвал свое произведение, посвященное идеальному общественному устройству, грече-

ским словом, которое в переводе означает «место, которого нет»:

- а) Ш. Фурье;
- б) А. Сен-Симон;
- в) Т. Кампанелла;
- г) Т. Мор.

32. По мнению Дж. Локка, первое место в стране отводится власти:

- а) исполнительной;
- б) судебной;
- в) законодательной;
- г) федеративной.

33. Дж. Локк является представителем:

- а) консервативного направления;
- б) раннебуржуазного либерализма;
- в) социализма;
- г) анархизма.

34. Триада естественных прав Дж. Локка включает:

- а) свободу, равенство и счастье;
- б) жизнь, свободу, неприкосновенность;
- в) жизнь, здоровье, неприкосновенность;
- г) свободу, равенство и собственность.

35. «Там, где нет законов, там нет и свободы», – утверждал:

- а) Т. Гоббс;
- б) Н. Макиавелли;
- в) Дж. Локк;
- г) Ф. Аквинский.

36. Какие черты присущи политико-правовым учениям европейского Просвещения:

- а) сословность и антииндивидуализм;
- б) критика религиозного фанатизма;
- в) партикулярный характер учений;
- г) рационалистические знания в основе учений.

37. В творчестве кого из мыслителей европейского Просвещения центральное место занимает борьба против религиозных суеверий и предрассудков:

- а) Жан-Жак Руссо;
- б) Вольтер;
- в) Шарль Луи Монтескье;
- г) Никколо Макиавелли.

38. Идею «просвещенного абсолютизма» отстаивал:

- а) Вольтер;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль-Луи Монтескье.

39. «Если бы Бога не существовало, Его следовало бы выдумать» – утверждал:

- а) Жан-Жак Руссо;
- б) Вольтер;
- в) Шарль-Луи Монтескье;
- г) Мартин Лютер.

40. Кто из мыслителей эпохи европейского Просвещения проводил идею соответствия законов и организации государственной власти географическим факторам и физическим свойствам страны, ее положению и размерам, климату и т. п.:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль-Луи Монтескье.

41. Кто считается автором классической теории разделения властей?

- а) Дж. С. Милль;
- б) Ш.-Л. Монтескье;
- в) Ж.-Ж. Руссо;
- г) Т. Гоббс.

42. Автором известного произведения «Об общественном договоре, или Принципы политического права» является:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль-Луи Монтескье.

43. Ш.-Л. Монтескье: для каждой из форм правления характерен свой принцип правления. Какие из принципов он указал:

- а) для республики – добродетель, для монархии – честь, для деспотии – страх;
- б) для республики – свобода, для монархии – собственность, для деспотии – подчинение;
- в) для республики – мораль, для монархии – право, для деспотии – сила;
- г) для республики – равенство, для монархии – честь, для деспотии – страх.

44. Какие факторы Ш.-Л. Монтескье отнес к моральным факторам, влияющим на государство:

- а) размер территории государства, климат, почва, ландшафт;
- б) законы, правила правления, примеры прошлого;
- в) религия, обычаи, нравы;
- г) общий дух народа и дух законов.

45. Что Ш.-Л. Монтескье понимал под политической свободой? Выберите наиболее точное определение:

- а) право делать то, что законами запрещено;
- б) право делать все, что дозволено законами;
- в) право участвовать в управлении государством;
- г) право вступать в политические партии.

46. Ш.-Л. Монтескье утверждал, что в зависимости от формы правления отличается и способ отправления правосудия. Какой из способов он определил для республиканской формы правления:

- а) если законы ясны, то судья руководствуется ими, а если нет, то он старается уразуметь дух их;
- б) сам судья и есть закон;
- в) судья больше следует своему внутреннему убеждению, нежели букве закона;
- г) там нельзя истолковывать закон во вред гражданину, когда дело идет о его имуществе, его чести или его жизни.

47. Кому из мыслителей принадлежат слова: «Человек рождается свободным, но повсюду он в оковах»:

- а) Жан-Жак Руссо;
- б) Вольтер;
- в) Шарль-Луи Монтескье;
- г) Мартин Лютер.

48. Ж.-Ж. Руссо, считал, что необходимо добиться такого состояния, в котором ни один гражданин не должен быть настолько богат, чтобы купить другого, и ни один не должен быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным продавать себя. О каком принципе идет речь:

- а) свобода;
- б) равенство;
- в) независимость;
- г) добродетель.

49. Согласно учению Ж.-Ж. Руссо, носителем суверенитета является:

- а) государство;
- б) правитель;
- в) монарх;
- г) народ.

50. Кому принадлежат слова о том, что нужно поступать так, чтобы «максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства»:

- а) Г. Гегель;
- б) И. Кант;
- в) И. Бентам;
- г) О. Конт.

51. Идею «категорического императива» выдвинул:

- а) И. Кант;
- б) Г. В. Ф. Гегель;
- в) В. Гумбольдт;
- г) Ф. Ницше.

52. Представителями исторической школы права являлись:

- а) К. Маркс, Ф. Энгельс;
- б) Г. Гуго, К. Савиньи, Г. Пухта;
- в) И. Кант, Г. Гегель;
- г) Ш.-Л. Монтескье, Вольтер, Ж.-Ж. Руссо.

53. Кто из мыслителей считал, что государство – это соединение множества людей, подчиненных правовым законам:

- а) Г. Гегель;
- б) В. Гумбольдт;
- в) Ф. Ницше;
- г) И. Кант.

54. Автором труда «Воля к власти» является:

- а) Г. Гегель;
- б) Ф. Ницше;
- в) И. Кант;
- г) Г. Гуго.

55. Кому из мыслителей принадлежит идея «вечного мира»:

- а) Г. Гегелю;
- б) И. Канту;
- в) Ф. Ницше;
- г) Г. Спенсеру.

56. К какой из частей философской системы Гегеля относятся государство и право:

- а) логика;
- б) философия природы;
- в) философии духа;
- г) философия философии.

57. В каких значениях Гегель рассматривал понятие «право»:

- а) субъективный дух, объективный дух и абсолютный дух;
- б) идея права, закон, определенная ступень и форма свободы;
- в) логика, философия природы, философии духа;
- г) право и неправо.

58. Согласно Г. Гегелю, право как определенная ступень и форма свободы проходит в своем развитии три ступени. Определите их:

- а) субъективный дух, объективный дух и абсолютный дух;
- б) свобода, позитивное право, особое право;
- в) абстрактное право, мораль и нравственность;
- г) собственность, договор и неправо.

59. В социальной структуре гражданского общества Гегель выделяет три сословия: земледельческое, промышленное и всеобщее. Кого он относил ко всеобщему сословию:

- а) дворян;
- б) торговцев и ремесленников;
- в) рабочих и крестьян;
- г) чиновников.

60. Кому из мыслителей принадлежат слова: «Государство – это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю»:

- а) Г. Спенсеру;
- б) И. Канту;
- в) Г. Гегелю;
- г) Ф. Ницше.

61. Г. Гегель является сторонником:

- а) конституционной монархии;
- б) абсолютной монархии;
- в) республики;
- г) дуалистической монархии.

62. Главной ценностью права Г. Гуго считал:

- а) изменчивый характер;

- б) незыблемость, стабильность;
- в) нормативность;
- г) формальную определенность.

63. Кто из представителей американской политико-правовой мысли выдвинул идею «государства-балансира», что позволит США назначать хорошую цену не только за дружбу, но и за их нейтралитет:

- а) Дж. Вашингтон;
- б) Б. Франклин;
- в) А. Гамильтон;
- г) Т. Пейн.

64. Центральным понятием в учении Б. Констана является:

- а) равенство;
- б) свобода;
- в) демократия;
- г) суверенитет.

65. Кто из мыслителей первой половины XIX века выделил шесть конституционных властей (монархическая, исполнительная, представительная постоянная власть, власть общественного мнения, судебная, муниципальная):

- а) А. де Токвиль;
- б) И. Бентам;
- в) Б. Констан;
- г) Дж. Ст. Милль.

66. А. де Токвиль утверждал, что суд присяжных как политическое учреждение:

- а) является одной из форм суверенной власти народа;
- б) способствует укреплению республиканской формы правления;
- в) имеет право принимать законы;
- г) принимает участие в выборах.

67. Основой демократии, по мнению А. де Токвиля, является:

- а) принцип равенства;
- б) свобода;
- в) собственность;
- г) закон.

68. И. Бентам является родоначальником теории:

- а) социократии;
- б) утилитаризма;
- в) социализма;
- г) солидаризма.

69. Ключевым понятием в учении Дж. Ст. Милля является:

- а) политическая свобода;
- б) равенство;
- в) категорический императив;
- г) индивидуальная свобода.

70. Кому из мыслителей принадлежат слова: «Какое значение могут иметь для интересов правосудия правила судопроизводства, если нравственное состояние народа таково, что свидетели сплошь да рядом дают ложные показания, а судьи и их подчиненные берут взятки?»:

- а) И. Бентам;
- б) Дж. Ст. Милль;
- в) В. Гумбольдт;
- г) Л. Штейн.

71. Согласно теории утилитаризма (полезности), основным принципом права и государственного управления является принцип:

- а) коллективной ответственности;
- б) народовластия;
- в) всеобщей пользы;
- г) всеобщей трудовой повинности.

72. В. Гумбольдт был сторонником концепции:

- а) социального государства;
- б) «минимального государства»;
- в) тоталитарного государства;
- г) государства с расширенными полномочиями.

73. Л. фон Штейн был сторонником концепции:

- а) социального государства;
- б) «минимального государства»;

- в) тоталитарного государства;
- г) государства с расширенными полномочиями.

74. Основателем юридического позитивизма является:

- а) Г. Спенсер;
- б) Дж. Остин;
- в) Л. Гумплович;
- г) Ф. Ницше.

75. Автором «Декларации независимости США» является:

- а) А. Гамильтон;
- б) Т. Пейн;
- в) Ф. Рузвельт;
- г) Т. Джефферсон.

76. Кто автор «дуалистической теории государства»:

- а) Г. Кельзен;
- б) Л. Дюги;
- в) Г. Харт;
- г) Г. Еллинек.

77. Теократия – это:

- а) государство, в котором верховная государственная власть принадлежит главе церкви;
- б) государство, в котором верховная государственная власть принадлежит монарху;
- в) государство, в котором верховная государственная власть принадлежит народу;
- г) государство, в котором верховная государственная власть принадлежит представительному органу.

78. Социетарный порядок как общественный строй будущего, основанный на земледельческих ассоциациях (фалангах), разработал:

- а) Ш. Фурье;
- б) А. Сен-Симон;
- в) Р. Оуэн;
- г) Л. Дюги.

79. Кто написал работу «Чистая теория права»:

- а) М. Ориу;
- б) Л. Дюги;
- в) Дж. Остин;
- г) Г. Кельзен.

80. Французский юрист Л. Дюги является основоположником:

- а) институционализма;
- б) солидаризма;
- в) дуалистической теории государства;
- г) позитивистского нормативизма.

81. Проект социократии разработал:

- а) О. Конт;
- б) И. Кант;
- в) Р. Оуэн;
- г) Ш. Фурье.

82. Кому принадлежит фраза: «...Этим органическим свойством право обладает также и в своем поступательном движении; органической является и преемственность правовых установлений. Выразить это можно одной фразой: право имеет историю»:

- а) Г. Спенсеру;
- б) Г. Пухте;
- в) К. Савиньи;
- г) Л. Дюги.

83. Кому принадлежит тезис: «Любовь как принцип, порядок как основание и прогресс как цель»:

- а) О. Конту;
- б) Р. Иерингу;
- в) Л. Дюги;
- г) Т. Мору.

84. Термин «социология» впервые был введен в научный оборот:

- а) К. Марксом;

- б) М. Вебером;
- в) О. Контом;
- г) К. Спенсером.

85. Согласно Р. Иерингу творцом права является:

- а) цель;
- б) законодатель;
- в) народ;
- г) интерес.

86. Кто из мыслителей разделил общества на закрытые и открытые:

- а) К. Мюрдаль;
- б) Г. Моска;
- в) К. Поппер;
- г) В. Парето.

87. Кому принадлежит данное определение: «право есть защищенный государством интерес»:

- а) И. Бентам;
- б) Г. Спенсер;
- в) Р. Иеринг;
- г) Л. Гумплович.

88. Согласно учению Р. Иеринга право:

- а) развивалось в кровавой борьбе народов, классов, индивидов;
- б) прошло мирный путь;
- в) возникло спонтанно;
- г) создано законодателем.

89. Кому принадлежат слова: «кто делает из себя червяка, тот не может потом жаловаться, что его попирают ногами»:

- а) И. Бентаму;
- б) Г. Спенсеру;
- в) Р. Иерингу;
- г) И. Канту.

90. К какому типу обществ Г. Спенсер отнес общества, основными обязанностями которых были защита от внешних врагов и охрана от внутренних врагов:

- а) промышленные;
- б) военные
- в) индустриальные;
- г) социальные.

91. Каким термином предложил назвать современное ему государство Л. Гумплович:

- а) правовым;
- б) социальным;
- в) культурным;
- г) технократическим.

92. Основными категориями учения Ф. Ницше являются:

- а) воля к власти;
- б) политическая свобода;
- в) интерес;
- г) сверхчеловек.

93. В понятие «право» необходимо включать «обычаи оборота», «жизненные интересы», «природу вещей», «фактические отношения». Данное направление в правовой теории получило название:

- а) юридический позитивизм;
- б) школа свободного права;
- в) естественно-правовая школа.

94. Категорию «естественного права с меняющимся содержанием» ввел в научный оборот:

- а) Г. Кельзен;
- б) О. Эрлих;
- в) Р. Штаммлер;
- г) М. Ориу.

95. Кто из мыслителей, считал, что если сам закон не отвечает критериям правильности, то судья должен уметь «провозгласить действующее несправедливое право и привести его в исполнение, в полном повиновении и с особой осторожностью»:

- а) Дж. Фрэнк;
- б) О. Эрлих;

- в) Р. Штаммлер;
- г) Г. Спенсер.

96. Представителями какой школы права являются К. Ллевеллин и Дж. Франк:

- а) «живого» права;
- б) исторической школы права;
- в) социологической школы права;
- г) реалистической школы права.

97. Государство, в котором власть должна рассредоточиться по многочисленным объединениям, представляющим различные социальные интересы, и в котором произойдет дисперсия (рас-сеяние) государственного суверенитета, Г. Ласки назвал:

- а) монистическим;
- б) плюралистическим;
- в) государством всеобщего благоденствия;
- г) корпоративным государством.

98. Государство – это «институт институтов», «первый среди равных». Так считал М. Ориу, основоположник концепции:

- а) солидаризма;
- б) анархизма;
- в) конституционализма;
- г) институционализма.

99. Какой из механизмов бегства от свободы Э. Фромм назвал главным:

- а) авторитаризм;
- б) деструктивность;
- в) автоматизирующий конформизм;
- г) психологическое самовозвеличение.

100. Согласно какой концепции государства управлять обществом должны специалисты – управленцы, менеджеры:

- а) технократическая концепция государства;
- б) теории конвергенции;
- в) корпоративное государство;
- г) плюралистическое государство.

НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ:

1. Дипломы, курсовые, рефераты...
2. Диссертации и научные работы.
Тематика любая: ПРАВО, экономика,
техника, менеджмент, финансы, биология...

УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ:
полные тексты в электронной библиотеке
www.учебники.информ2000.рф.

Учебное издание

Стрельникова И. Ю.

**ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
И ПРАВОВОЙ МЫСЛИ**

Редактор: Красиков В.М.

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 11,39. Тираж 100 экз.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ».
295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии ИП Бражникова Д. А.
295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Оленчука, 63,
тел. +7 978 71 72 902, e-mail: braznikov@mail.ru